Příloha 5

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno studenta: Oponent BP: Ak. rok:

Ladislav Schwarz JUDr. Jiří Zicha, Ph.D. 2013/2014

Téma BP:

Řízení, správa a rozvoj sportovní infrastruktury a sportovních aktivit města Uničov

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kritéria hodnocení: | | Počet bodů (0 – 10) |
| 1 | Náročnost tématu práce | 7 |
| 2 | Splnění cílů práce | 6 |
| 3 | Teoretická část práce | 4 |
| 4 | Praktická část práce (analytická část) | 7 |
| 5 | Projektová část (řešící část) | 5 |
| 6 | Formální úroveň práce | 6 |
|  | **CELKEM (0 – 60)** | **35** |

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

|  |  |
| --- | --- |
| **ROZSAH BODŮ** | **SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ** |
| **0** bodů | **nesplněno**  (odpovídá stupni **„F“** podle ECTS) |
| **1 – 2** body | **splněno pouze na úrovni základních požadavků**  (odpovídá stupni **„E“** podle ECTS) |
| **3 – 4** body | **splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky**  (odpovídá stupni **„D“** podle ECTS) |
| **5 – 6** bodů | **splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky**  (odpovídá stupni **„C“** podle ECTS) |
| **7 – 8** bodů | **splněno zcela bez výhrad**  (odpovídá stupni **„B“** podle ECTS) |
| **9 – 10** bodů | **splněno nadstandardně**  (odpovídá stupni **„A“** podle ECTS) |

**Připomínky k práci:**

|  |
| --- |
| Práce je zpracována vcelku precizně po formální stránce. Kontaktní údaje a otevírací doby sportovišť a podniků však do bakalářské práce nepatří.  Teoretická část je sice dobře strukturovaná, bohužel však příliš nezohledňuje aktuální vývoj. To plat např. pro pasáž o sportovních svazech a klubech, kde autor odkazuje na 13 let staré směrnice již neexistujícího ČSTV či na již neplatnou právní úpravu sdružování. Zastaralost zdrojů je výrazným nedostatkem také ve vztahu k financování sportu.  V praktické části je věnována poměrně podrobně pozornost sportu v Uničově (je ale otázkou, proč je na 5 stranách popisován tamní průmysl), včetně SWOT analýzy a dotazníkového šetření. Na to navazující návrh projektu cyklokempu však příliš propracovaný není. |

**Otázky k obhajobě:**

|  |
| --- |
| Jaké jste dospěl k výši nákladů Vámi navrhovaného projektu a z jakých zdrojů by bylo možno ho financovat v případě, že by se nepodařilo získat podporu z fondu EU? |

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 22. 5. 2014

podpis oponenta BP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

### Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

### Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části   
na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.