

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Natálie Janoušková
Oponent bakalářské práce: RNDr. Jakub Trojan
Akademický rok: 2013/2014

**Téma bakalářské práce: Úkoly Sboru dobrovolných hasičů na vesnicích při
jednodenních a vícedenních povodních**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Téma bakalářské práce směřuje do oblasti role SDH v rurálních oblastech. Autorka se v rámci své práce zaměřuje na kontext povodní. Ty jsou v teoretické části práce ukotveny nejčastěji formou odkazu na Bojový řád JPO HZS (a to dokonce z webu rozcestníku dokumentů), což a priori není chybně. Autorka však i výsostně hydrologická témata (např. kap. 1.4.1) opírá o tento zdroj, ačkoliv k tématu existuje celá řada jiných a relevantnějších publikací. Práce se zdroji je celkově na nižší úrovni – řazení použitých zdrojů není ani abecední ani dle místa výskytu, použitá grafika je necitována, zdroje chybí i u tabulek, poznámky pod čarou střídají číselné odkazy.

Praktická část má dle autorky zahrnovat kap. 4 – 6, což formálně odpovídá doporučeným rozsahům. Podrobnější seznámení se s textem v kapitolách 4 a 5 však v čtenáři budí dojem, že proklamovaná praktická část je de facto pouhou prologací teoretického popisu. Deskripce činností a významu SDH, byť s deklarovanou aplikací na jednotce v obci Vikýřovice, totiž praktickou aplikaci postrádá. Analytickou metodu tak tvoří vlastně jen deskripce – což považuji za zbytečné zjednodušení (šlo nahradit třeba metodami vnořeného pozorování / Sauer, kvalitativními metodami rozhovorů s aktéry SDH či anketárním šetřením percepce

místními obyvateli). Analýza přichází až s kapitolou 6. Ta je generalizovaným popisem statistik. Kromě toho, že chybí jakákoliv hlubší interpretace (je de facto řečeno to, co je i v tabulkách), postrádám snahu o analytické uchopení a navzdory proklamaci o existenci časové řady dat z roku 1992 (str. 57) se autorka věnuje jen letům 2012 a 2013, z nichž nelze usuzovat na vývojových trendech. Překvapivé také je, že přes orientaci tématu bakalářské práce na povodně je tato kapitola věnována obecným statistikám zevrubně pokrývajícím práci hasičských záchranných sborů a to navíc především profesionálních jednotek (ačkoliv ambicí autorky je pracovat s cílovou skupinou SDH na vesnicích).

Po formální stránce nemám zásadních připomínek až na již zmiňovanou práci s literaturou. Kuriózní však je, že autorka hned v Úvodu svoji BP nazývá prací diplomovou. V souladu s výše uvedeným však konstatuji, že BP odpovídá standardům kladeným na tento typ závěrečných prací, pročež ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Proč se povodně v letním a podzimním období vyskytují především na dolních tocích? Dokážete jmenovat některé příklady, kde k nim došlo a zasahovaly při nich jednotky SDH?
2. Proč autorka nepracovala s delší časovou řadou při uchopení statistických dat?
3. Jak lze očistit prezentovaná data v kap. 6 o rezidua tak, aby data prezentovala jen pro práci relevantní fakta (JSDH na vesnicích a jejich roli při povodních)? Pokud to nelze, jaký je význam kapitoly v kontextu ústředního tématu práce?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C – dobře

V Uherském Hradišti dne 27. 5. 2014

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------