

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** Bc. Jan Jež

**Oponent:** Ing. Petr Hruža, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2013/2014**

Téma diplomové práce: **Hodnocení účinnosti poplachových zabezpečovacích systémů**

### Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Jana Ježe na téma „*Hodnocení účinnosti poplachových zabezpečovacích systémů*“ bylo analyzovat systémové požadavky na prvky poplachových zabezpečovacích systémů a popsat funkční požadavky na tyto prvky. Navrhnout hodnotící kritéria posouzení účinnosti poplachových zabezpečovacích systémů a zpracovat návrh metody hodnocení účinnosti poplachových zabezpečovacích systémů. Na modelovém objektu aplikovat navrženou metodu hodnocení. Téma diplomové práce hodnocení účinnosti poplachových zabezpečovacích systémů je stále aktuální.

Autor diplomové práce v teoretické části provedl analýzu systémových a funkčních požadavků v souladu s relevantními aplikačními normami v oblasti poplachových zabezpečovacích systémů. V první kapitole autor uvádí pouze jednu normu bez hlubšího popisu. Ve druhé kapitole popisuje funkční požadavky na prvky poplachových zabezpečovacích systémů. Tato kapitola je již konkrétnější.

V praktické části diplomové práce autor vypracoval návrh hodnotících kritérií a návrh posouzení účinnosti poplachových zabezpečovacích systémů. Ve třetí kapitole autor navrhl možná kritéria hodnocení bezpečnostních poplachových systému. Provedený návrh není originální, ale byl již několikrát publikovaný. Autor provedl pouze jeho nepatrnou modifikaci. Při návrhu kritérií použil expertní hodnocení pro bezpečnost fyzickou i bezpečnost organizační. Pro technologickou bezpečnost navrhl kritéria stanovená výpočty koeficientů v poměru časů napadení narušitele a časů zásahu zásahové jednotky. Tento návrh není vhodný pro hodnocení účinnosti poplachových zabezpečovacích systémů, jak je uvedeno v zadání. Ve čtvrté kapitole si autor pro hodnocení účinnosti bezpečnostního systému vytvořil model, provedl jeho bezpečnostní posouzení a analýzu rizik. Analýza rizik je nepostačující. Dále posuzuje vnitřní i vnější vlivy bezpečnosti účinnosti systému, identifikuje bezpečnostní rizika a posuzuje rizikové faktory. Všechny tyto analýzy jsou pouze teoreticky popsány a nejsou prakticky aplikované. V páté kapitole autor provedl návrh hodnocení účinnosti bezpečnostních a poplachových systémů u modelového objektu nové zkušební výrobků u výrobní organizace. Objekt popsal, postrádám nákresy a obrázky. Obrázek na straně 56 je nečitelný. Obrázky na následující straně jsou již v požadované kvalitě. Pro posouzení rizika použil metodu párového porovnání. Celé hodnocení autor zaměřil pouze na pravděpodobnost detekce narušitele a pravděpodobnost zásahu zásahové jednotky. Postup řešení, který autor zvolil, byl správný a logický, ale nepostihoval celou škálu hodnocení účinnosti poplachových zabezpečovacích systémů.

Základní struktura diplomové práce je logická a jednotlivé kapitoly práce na sebe navazují. Pouze za první kapitolou autor uvádí dílčí závěr. V závěru práce autor sumarizuje zjištěné poznatky. Seznam literatury zahrnuje adekvátní množství relevantních zdrojů. Záporně musím hodnotit jazykovou úroveň a formální úpravu práce (překlepy, **pravopisné chyby**, zarovnání odstavců, tabulky vložené do textu místo za text, odkazy). Jen v posledním odstavci na straně 65 je 5 pravopisných chyb.

**Při obhajobě prosím o zodpovězení následující otázky:**

- 1. Ohodnoťte technické parametry vámi navrženého systému a jeho jednotlivých komponent.**

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
E - dostatečně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření  
hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 2.6.2014

Podpis oponenta diplomové práce