

Právní aspekty použití palných zbraní

Pavel Valášek

Bakalářská práce
2014



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta aplikované informatiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta aplikované informatiky
akademický rok: 2013/2014

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Pavel Valášek**
Osobní číslo: **A11069**
Studijní program: **B3902 Inženýrská informatika**
Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Právní aspekty použití palných zbraní**

Zásady pro vypracování:

1. Vymezte pojmy a rozdělte druhy palných zbraní.
2. Interpretujte základní přehled a legislativu v oblasti palných zbraní.
3. Rozeberte konkrétní modelový případ.
4. Upřesněte podmínky pro možnost využití zbraně pro potřebu bezpečnostních služeb.

Rozsah bakalářské práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

1. **KREML, A., HELEBRANT, M., NOVOTNÝ, F.:** Zbraně a sebeobrana. Praha, Goldstein & Goldstein, 1997, 329 s. ISBN 80-860-9423-5.
2. **ČERNÝ, P., GOETZ, M.:** Manuál obranné střelby. Praha, Grada, 2004. ISBN 978-802-4707-396.
3. **WAGNER, M., LEVÝ, M.:** Praktická střelba v sebeobraně. Plzeň, Bohemia Publishers, 1999. ISBN 978-802-3844-320.
4. **ČR, Zákon č. 156/2000 Sb. o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu.**
5. **ČR, Zákon č. 48/2009 Sb., úplné znění zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních), jak vyplývá z pozdějších změn.**

Vedoucí bakalářské práce:

JUDr. Vladislav Štefka

Ústav bezpečnostního inženýrství

Datum zadání bakalářské práce:

7. března 2014

Termín odevzdání bakalářské práce:

10. června 2014

Ve Zlíně dne 7. března 2014

prof. Ing. Vladimír Vašek, CSc.
děkan



doc. Mgr. Milan Adámek, Ph.D.
ředitel ústavu

Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk bakalářské práce bude uložen v příruční knihovně Fakulty aplikované informatiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně a jeden výtisk bude uložen u vedoucího práce;
- byl jsem seznámen s tím, že na moji bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji,

- že jsem na bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
- Že odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně

.....
podpis diplomanta

ABSTRAKT

Práce přehledně rozděluje palné zbraně podle stávajících právních norem, ukazuje možnosti jejich využití a právní aspekty jejich použití. Práce je ideově plánována jako výukový materiál, jež se zabývá problematikou použití palných zbraní v sebeobraně a průmyslu komerční bezpečnosti v souladu s právními normami České Republiky a se zaměřením na ekonomickou stránku celé záležitosti.

Klíčová slova: palná zbraň, sebeobrana, právní norma

ABSTRACT

This thesis synoptically restrains categories of firearms due to the current legislation, shows possibilities of their utilization and legal aspects of their application. This thesis is intended as material of tuition focused on issue of usage of firearms in self defense and commercial security industry in consistence with rules of law of Czech Republic, also with focus on economic side of the issue.

Keywords: firearm, self defense, legislation

PODĚKOVÁNÍ

Rád bych poděkoval panu JUDr. Vladislavu Štefkovi za odborné konzultace a poskytnuté připomínky k obsahu a zpracování bakalářské práce. Dále bych chtěl poděkovat své rodině za vydatnou podporu při studiu.

OBSAH

ÚVOD.....	9
I TEORETICKÁ ČÁST.....	10
1 PALNÁ ZBRANĚ	11
1.1 DRUHY ZBRANÍ	11
1.1.1 Střelná zbraň.....	11
1.1.2 Palná zbraň	11
1.1.2.1 Expanzní zbraň	12
1.1.2.2 Kulová zbraň.....	12
1.1.2.3 Broková zbraň.....	13
1.1.2.4 Kombinovaná zbraň.....	13
1.1.2.5 Krátká zbraň.....	13
1.1.2.6 Dlouhá zbraň.....	13
1.1.2.7 Samočinná zbraň.....	14
1.1.2.8 Samonabíjecí zbraň.....	14
1.1.2.9 Opakovací zbraň	15
1.1.2.10 Jednoranová zbraň.....	15
1.1.2.11 Víceranová zbraň	16
1.1.3 Vojenská zbraň.....	16
1.1.4 Mechanická zbraň	17
1.1.5 Sportovní zbraň	17
1.1.6 Lovecká zbraň	17
1.1.7 Plynová zbraň.....	18
1.1.7.1 Paintballová zbraň.....	18
1.1.8 Signální zbraň.....	19
1.1.9 Historická zbraň	19
1.1.10 Znehodnocená zbraň	19
1.2 HLAVNÍ ČÁSTI STŘELNÉ ZBRANĚ	19
1.3 ŘEZ ZBRANĚ	21
1.4 EXPANZNÍ PŘÍSTROJ	21
1.5 ODPALOVACÍ ZAŘÍZENÍ	22
2 KATEGORIE ZBRANÍ.....	23
2.1 KATEGORIE A – ZAKÁZANÉ ZBRANĚ.....	23
2.2 KATEGORIE B – ZBRANĚ PODLÉHAJÍCÍ POVOLENÍ.....	24
2.3 KATEGORIE C – ZBRANĚ PODLÉHAJÍCÍ OHLÁŠENÍ.....	24
2.4 KATEGORIE D – OSTATNÍ ZBRANĚ	24
3 ZBROJNÍ PRŮKAZ	25
3.1 ZBROJNÍ LICENCE	26
3.2 ZABEZPEČENÍ PŘECHOVÁVANÝCH ZBRANÍ	27
4 POUŽITÍ PALNÉ ZBRANĚ	29
4.1 KRAJNÍ NOUZE	29
4.2 NUTNÁ OBRANA	30
II PRAKTICKÁ ČÁST	32
5 KAUSA STŘELBY V KRUŠNÝCH HORÁCH	33

5.1	ÚČASTNÍCI UDÁLOSTI A SVĚDKOVÉ.....	33
5.2	VÝPOVĚDI.....	33
5.2.1	Výpověď střelce	34
5.2.2	Výpověď poškozeného.....	35
5.2.3	Výpovědi svědků.....	36
5.2.3.1	Výpověď Václava S.....	36
5.2.3.2	Výpověď Kateřiny U.	36
5.2.3.3	Výpověď Evy V.....	37
5.2.3.4	Výpověď Veroniky D.	37
5.2.3.5	Výpověď Hedviky T.....	38
5.2.3.6	Výpověď Oldřicha T.....	38
5.3	VYJÁDŘENÍ ZNALCŮ	38
5.3.1	Vyjádření znalce z oboru zdravotnictví	38
5.3.1.1	Vyjádření znalce z odvětví chirurgie	38
5.3.1.2	Vyjádření znalce z odvětví psychologie	39
5.3.2	Vyjádření znalce z oboru kriminalistika	40
5.3.2.1	Vyjádření znalce z odvětví mechanoskopie a balistiky střelných zbraní	40
5.3.2.2	Zvláštní specializace – sebeobrana, služební zákroky a vedení boje z blízka	40
5.4	VYJÁDŘENÍ SOUDNÍHO ORGÁNU	41
6	NÁVRH VYUŽITÍ ZBRANÍ PRO POTŘEBY SBS.....	42
6.1	ZALOŽENÍ SPOLEČNOSTI.....	42
6.2	ZÍSKÁNÍ ZBROJNÍ LICENCE.....	44
6.3	POHYBLIVÁ OSTRAHA OBJEKTŮ.....	44
6.3.1	Výzbroj člena pochůzkové hlídky.....	45
6.3.1.1	Služební zbraň.....	45
6.3.1.2	Teleskopický obušek.....	46
6.3.1.3	Obranný plynový sprej.....	46
6.3.2	Náklady na výzbroj jednoho člena pochůzkové hlídky	47
6.4	PŘEPRAVA PENĚZ A CENNOSTÍ.....	47
6.4.1	Výzbroj člena přepravní skupiny	47
6.4.1.1	Služební zbraň.....	47
6.4.1.2	Osobní zbraň	48
6.4.1.3	Broková dlouhá zbraň.....	49
6.4.1.4	Obranný plynový sprej.....	49
6.4.2	Náklady na výzbroj jednoho člena přepravní skupiny	50
6.5	SHRNUTÍ EKONOMICKÉ STRÁNKY	50
	ZÁVĚR	51
	CONCLUSION	52
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	53
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	55
	SEZNAM OBRÁZKŮ	56
	SEZNAM TABULEK.....	57

ÚVOD

V současnosti představují palné zbraně jeden z nejvyšších stupňů osobní ochrany, ale zároveň také velmi kontroverzním, neboť se jedná o velmi silný prostředek technické ochrany osob. Kromě toho může být potenciálně využit i k páchání trestné činnosti a bez patřičné kontroly a vzdělání široké veřejnosti může být použití palných zbraní až kontraproduktivní. Bez patřičného vzdělání v tomto oboru budou nadále panovat jisté předsudky o palných zbraních a o zbraních všeobecně.

Palné zbraně mají nad lidmi velkou moc. Nejen svou palebnou silou a možnou hrozbou smrti, ale sama zbraň dává člověku pocit moci, ale zároveň si uvědomuje i vlastní křehkost a lehkost bytí. Palné zbraně provázejí člověka již odedávna, již prakticky od 15. století jsou palné zbraně součástí všech armád a bezpečnostních složek světa. Představují zhmotněnou vůli jedince, který zbraní vládne. Technický pokrok a změny metod, postupů a mechanismů možná změnili v průběhu let tvář zbraní samotných, ale nezměnili to, jak k nim lidem přistupují. Palné zbraně mohou být dobrým sluhou, sloužit k lovu a ochraně, ale při zneužití mohou být strašlivým pánem.

Tato práce je věnována právním aspektům použití palné zbraně v případech sebeobrany. Velký důraz je pak kladen na ujasnění a roztřídění pojmů odborného názvosloví, které je začleněno do legislativních norem České Republiky. Typy zbraní jsou seřazeny podle charakteru své funkce s ohledem na legislativní rozdělení a názvosloví, jednotlivé typy zbraní jsou pak rozděleny do kategorií. Aby však bylo možno palnou zbraň, je třeba nejprve získat pravomoc k nakládání s nimi. Tento problém má dvě hladiny – jedná se nejen o samotného člověka, který zbraní vládne, ale také o bezpečnostní službu, která se rozhodne poskytovat i tuto formu ochrany.

Samotné použití palné zbraně je pak pouze jednou z částí souboru legislativy týkající se palných zbraní.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 PALNÁ ZBRAŇ

Pojem „palná zbraň“ je podmnožinou, laickou veřejností častěji užívaného, termínu „střelná zbraň“. Tento pojem není používán zcela nesprávně, jen poněkud nepřesně. Pojem „střelná zbraň“ v sobě zahrnuje mnohem více typů zbraní a zbraň palná je pouze jedním z těchto typů. V legislativě České Republiky je tomuto rozdělení věnována příloha k zákonu č.119/2002 Sb. „Vymezení zbraní a střeliva.“ Tato příloha je složena ze dvou částí. Část první je věnována rozdělení druhů zbraní, druhá pak druhům střeliva.

1.1 Druhy zbraní

1.1.1 Střelná zbraň

Je to „zbraň, u které je funkce odvozena od okamžitého uvolnění energie při výstřelu, zkonstruovaná pro požadovaný účinek na definovanou vzdálenost“.[1]

Jedná se o velmi široký pojem, střelnou zbraní se rozumí zařízení, které je schopno určenému projektilu dodat dostatečnou kinetickou energii na překonání potřebné vzdálenosti k cíli a silovému účinku na zvolený cíl, např. vniknutí do cíle, předání kinetické energie cíli apod.

V současnosti je nejrozšířenějším typem střelných zbraní jsou v současnosti právě palné zbraně.

1.1.2 Palná zbraň

Speciální případ střelné zbraně, jejíž „funkce odvozena od okamžitého uvolnění chemické energie“. [1]

Palnou zbraní tedy rozumíme střelnou zbraň, u níž je k vyvinutí potřebné kinetické energie využito tlaku plynů, vznikajících při hoření výmetné látky. Jako výmetná látka se v dnešní době používá téměř výhradně bezdýmný střelný prach.

Ač v různých podobách, palné zbraně procházely historií lidstva již od přelomu 14. a 15. století, kdy byly masově využívány husity a od období renesance se moderní válečnictví téměř výhradně spoléhá na palné zbraně, díky čemuž existuje mnoho různých typů palných zbraní

1.1.2.1 Expanzní zbraň

Je „palná zbraň, jejíž konstrukce vylučuje použití kulového náboje nebo náboje s hromadnou střelou“.[1]

Takováto zbraň tedy neobsahuje projektil, který by výraznou silou působil na cíl. Existují 2 základní typy expanzních zbraní:

Akustická expanzní zbraň – střílí pouze bez projektilové střelivo, požadovaným účinkem je akustický signál. Pro zbraně tohoto typu se vžil lidový název „poplašňák“. Používají se např. jako startovní signál při závodech, pro plašení ptactva na letištních plochách apod.

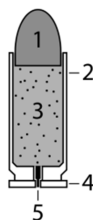
Expanzní plynová zbraň („plynovka“) – zbraň určená pro vystřelování plynové nábojky, obsahující dráždivou (či jinak účinnou) látku. Pro tento typ zbraní se vyrábí různé druhy nábojů, od obyčejných „startovacích“ nábojů až po náboje se slzným plynem (CS, CN) nebo pepřové náboje. Nejčastější využití tohoto typu zbraní je při osobní ochraně a sebeobraně. Jejich obliba u široké veřejnosti vychází ze stávající legislativy České Republiky, která umožňuje volný prodej těchto zbraní osobám starším 18 let.

Oba tyto typy expanzních zbraní se nejčastěji vyskytují ve formě krátké zbraně, tj. jako pistole či revolver.

1.1.2.2 Kulová zbraň

Je zákonem definována jako „palná zbraň s hlavní (hlavněmi) pro střelbu kulovými náboji nebo kulovými střelami, případně speciálními náboji nebo střelami pro kulovou zbraň“. [1]

Kulová zbraň je konstruována pro střelbu náboji s jednotnou střelou, který obvykle celý opouští hlaveň zbraně. Takovýto „náboj“ se většinou skládá z nábojnice, ve které se nachází zápalka a střelný prach a celá soustava je pak uzavřena samotným projektilem. (viz obr. 1)



Obrázek 1 Náboj kulové zbraně. 1) Projektil 2)Nábojnice 3)Výmětná náplň 4) Okraj nábojnice 5) Zápalková slož

1.1.2.3 Broková zbraň

Jedná se o „palnou zbraň s hlavní (hlavněmi) pro střelbu brokovými náboji, případně speciálními náboji pro brokovou zbraň“. [1]

Název brokových zbraní vychází z používaného typu střel – jsou jimi (dle ráže různě velké) olověné projektily kulového tvaru, nazývané „broky“. Pro brokové zbraně existují i speciální náboje, z nichž nejrozšířenějšími jsou pak jednotné střely, které jsou využívány v myslivosti k lovu černé zvěře.

1.1.2.4 Kombinovaná zbraň

Kombinovaná zbraň je spojením dvou předchozích typů zbraní. Je to „palná zbraň s hlavní (hlavněmi) pro střelbu brokovými náboji nebo kulovými střelami, případně speciálními náboji nebo střelami pro kulovou zbraň a s hlavní (hlavněmi) pro střelbu brokovými náboji, případně speciálními náboji pro brokovou zbraň“. [1]

V praxi se většinou jedná o lovecké zbraně se dvěma a více hlavními, kdy každá hlaveň je uzpůsobena pro střelbu jiným druhem střeliva.

1.1.2.5 Krátká zbraň

Krátkou zbraní se rozumí „palná zbraň, jejíž délka hlavně nepřesahuje 300 mm nebo jejíž celková délka nepřesahuje 600 mm“. [1]

Jsou tím míněny palné zbraně, u kterých je možné jejich skryté nošení a/nebo je možné jejich ovládání a účinná střelba z nich pouze jednou rukou.

Existují 2 základní typy krátkých zbraní:

Revolver – opakovací ruční palná zbraň, kde jsou náboje uloženy v otočném válci (nejčastěji se 6-8 nábojovými komorami). První revolvery vznikly již v 19. Století.

Pistole – krátká ruční zbraň, v dnešní době již téměř výhradně samonabíjecí, výjimečně se vyskytují v samočinné úpravě. Slovo pistole je českého původu. Vychází ze slova „píšťala“, což byla palná zbraň, hojně užívaná husity. [2]

1.1.2.6 Dlouhá zbraň

Dlouhou zbraň příslušný zákon definuje jako „palná zbraň, která není krátkou zbraní“. [1]

Vycházíme-li ze zákonem stanovené definice krátké zbraně, znamená to, že se jedná o takovou zbraň, která má délku hlavně delší než 300 mm nebo jejíž celková délka přesahuje 600 mm. Tyto dlouhé zbraně ve valné většině vyžadují držení a manipulaci oběma rukama. Pro dlouhé zbraně se vžil souhrnný lidový název – „pušky“.

Mezi dlouhé zbraně patří především lovecké, sportovní a vojenské útočné zbraně.

1.1.2.7 Samočinná zbraň

Pojem samočinná zbraň označuje „palnou zbraň, u níž se opětovné nabití děje v důsledku předchozího výstřelu a u které konstrukce umožňuje více výstřelů na jedno stisknutí spouště“. [1]

Samočinné zbraně bývají též někdy označovány jako „automatické zbraně“. Zbraně tohoto typu po každém výstřelu samočinně – automaticky „vyhodí“ použitou nábojnici, připraví další náboj do nábojové komory a napnou bicí mechanismus. Mechanismus spouště je pak uzpůsoben střelbě tzv. „dávku“.

Některé samočinné zbraně bývají uzpůsobeny i k tzv. „burst mode“. Jedná se o volitelný mód střelby, poskytující přechod mezi plně automatickým a poloautomatickým módem střelby. Při poloautomatickém módu střelby je potřeba po každém výstřelu opět stisknout spoušť. „Burst mode“ nabízí možnost vystřelení předem určeného počtu nábojů (u ručních zbraní obvykle 2-3 střely, u protiletadlových zbraní až přes 100 střel na jedno zmáčknutí). Tím je docíleno vyšší přesnosti a nižší spotřeby střeliva než při plně automatickém módu střelby, spolu s vyšší rychlostí střelby oproti poloautomatickému módu střelby. [2]

V dnešní době se jako samočinné zbraně konstruují zejména dlouhé zbraně (útočné pušky, kulometry...) ale i některé krátké zbraně (např. pistole Beretta 93R, Glock 18). Díky vysoké palebné síle jsou samočinné zbraně v mnoha zemích zakázány pro civilní použití.

Kromě plně automatických zbraní existují i zbraně, které poskytují možnost střelby buď v poloautomatickém módu (jako samonabíjecí zbraň) nebo „burst mode“, ale neumožňuje střelbu v celých dávkách.

1.1.2.8 Samonabíjecí zbraň

Je to „palná zbraň, u níž se opětovné nabití děje v důsledku předchozího výstřelu a u které konstrukce neumožňuje více výstřelů na jedno stisknutí spouště“. [1]

Stejně jako u automatické zbraně, i zde je použito přebytečné energie výstřelu k „vyhození“ použité nábojnice, připravení nového náboje a natáhnutí bicího mechanismu. Rozdíl oproti automatickým zbraním je v bicím mechanismu, který u samonabíjecích zbraní umožňuje pouze střelbu jednotlivými ranami – pro každý výstřel je třeba stisknout spoušť. Tyto zbraně jsou též někdy označovány jako „poloautomatické“.

Do této kategorie patří především krátké zbraně (pistole), ale i značné množství dlouhých zbraní (dlouhé palné zbraně z období 2. světové války, moderní samočinné zbraně upravené pro civilní trh – upravené tak, že mohou střílet pouze jednotlivými ranami).

1.1.2.9 Opakovací zbraň

Zbraní opakovací je v legislativě České Republiky označována „*palná zbraň se zásobníkem nebo jiným podávacím ústrojím, u níž se opětovné nabití děje v důsledku ručního ovládní závěru nebo mechanického otočení revolverového válce*“. [1]

Opakovací zbraň postrádá mechanismus pro samočinné přebití a natažení bicího mechanismu. Tyto činnosti musí vykonat střelec manipulací se závěrem zbraně. Zbraně tohoto typu mají různě velké a rozdílně provedené zásobovací zařízení – revolverový válec, nábojová schránka, zásobník atd.

Do této kategorie patří z krátkých zbraní především revolvery, z dlouhých zbraní jsou to pak lovecké a sportovní zbraně, zbraně z období 1. světové války a některé typy zbraní z 2. světové války.

1.1.2.10 Jednoranová zbraň

Jednoranová zbraň je „*palná zbraň bez zásobníku nebo jiného podávacího ústrojí, u níž se opětovné nabití děje ručním vložením náboje do nábojové komory, hlavně nebo nábojiště*“. [1]

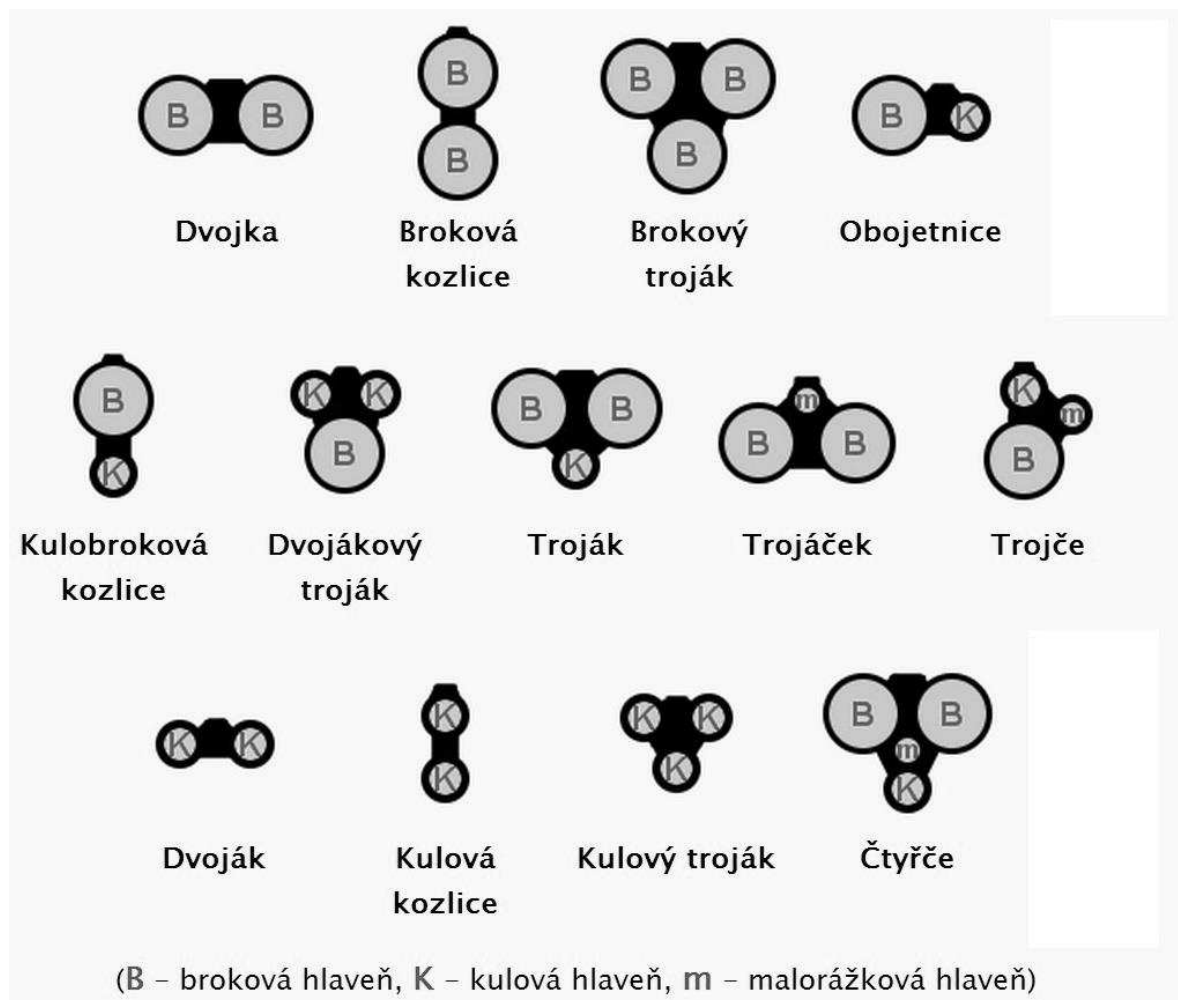
Je to taková zbraň, u níž není možné na jedno nabití vystřelit více střel, ať již po sobě či zároveň. Je to tedy zbraň, kterou je potřeba po každém výstřelu přebít. Tato technologie je již v dnešní době zastaralá, a tudíž je výsadou především historických palných a některých typů signálních palných zbraní.

1.1.2.11 Vícetřaná zbraň

Pojmem „vícetřaná zbraň“ je označována „palná zbraň bez zásobníku nebo jiného podávacího ústrojí, s 2 nebo více hlavními, u níž se opětovné nabití děje ručním vložením nábojů do nábojových komor, hlavní nebo nábojišť“. [1]

U vícetřaných zbraní je třeba po vstřelu ručně vyjmout prázdnou nábojnici z nábojové komory, avšak díky počtu hlavních (2 a více) je možno vystřelit i několikrát po sobě, než je střelec nucen znovu zbraň nabít.

V současnosti je tento princip využíván zejména u loveckých zbraní. Jednotlivé zbraně se mohou lišit počtem a uložením hlavních. (viz. Obr. 2)



Obrázek 2 Druhy vícetřaných zbraní

1.1.3 Vojenská zbraň

Vojenskou zbraní se rozumí „střelná zbraň, která je určena k vedení námořní, letecké nebo pozemní války“. [1]

Zařazení mezi střelné zbraně napovídá, že nemusí jít výhradně o palnou zbraň, mluví-li se o vojenské zbraně, nicméně z valné části se jedná o samočinné palné zbraně, či o palné zbraně upravené nad rámec běžných potřeb (např. noktovizor).

Řadí se zde především zbraně s vestavěnými zakázanými doplňky (tlumiče hluku, laserové zaměřovače...) a samočinné zbraně (útočné dlouhé zbraně, samopaly ...).

1.1.4 Mechanická zbraň

Je „*střelná zbraň, u které je funkce odvozena od okamžitého uvolnění nahromaděné mechanické energie*“. [1]

U mechanických střelných zbraní je k nahromadění energie potřebné k vyslání projektilu použito mechanického principu, nejčastěji se jedná o mechanické převody, páky a přechodnou deformaci pružin.

Mezi mechanické zbraně patří luky, kuše a praky. Obdobné principy využívají i však i větší zbraně, jako např. balista nebo trebuchet.

1.1.5 Sportovní zbraň

Sportovní zbraň definuje zákon jako „*střelnou zbraň, určenou pravidly sportovní střelby pro národní a mezinárodní disciplíny*“. [1]

Tato kategorie v sobě zahrnuje všechny zbraně, upravené pro potřeby sportovních disciplín. V naší době se tedy v této kategorii vyskytují především vzduchové pušky a pistole, malorážky, pistole a v neposlední řadě i luky pro sportovní střelbu.

1.1.6 Lovecká zbraň

Loveckou zbraní je „*střelná zbraň, určená k lovu zvěře odstřelem podle zákona o myslivosti*“. [1]

V zákoně o myslivosti (č. 449/2001 Sb.) pak omezení pro povolené zbraně, střelivo a doplňky zbraní vyplývá z 5. hlavy, § 45, odstavec 1, písmena

g) lovit zvěř s pomocí elektrických zařízení schopných zabítet nebo omráčit, zdrojů umělého osvětlení, zrcadel, zařízení pro osvětlení terče, hledí pro střelbu v noci s elektronickým zvětšením obrazu nebo pro převrácení obrazu, reprodukční soustavy s hlasy zvěře, výbušnin,

i) střílet zvěř jinou zbraní než loveckou (dlouhou palnou zbraní kulovou, brokovou nebo kombinovanou, určenou k loveckým účelům), j) střílet zvěř zakázanými zbraněmi, jejich doplňky a střelivem)

k) střílet zvěř srnčí jinou zbraní než kulovnicí s nábojem s energií ve 100 m nižší než 1000 J (joulů) a ostatní zvěř spárkatou nižší než 1500 J; to neplatí při lovu selete a lončáka prasete divokého, které lze při nadržance, nahážce nebo nátlačce střílet i brokovnicí s jednotnou střelou,

l) střílet zvěř z poloautomatických nebo automatických zbraní se zásobníkem schopným pojmout více než 2 náboje,

w) používat olověné brokové náboje k lovu vodního ptactva. [3]

1.1.7 Plynová zbraň

Plynová zbraň je současnou legislativou České Republiky definována jako „*střelná zbraň, u které je funkce odvozena od okamžitého uvolnění energie stlačeného vzduchu nebo jiného plynu*“.[1]

Jednotlivé typy plynových zbraní se pak kromě vypouštěného projektilu liší i způsobem nakládání s hnacím médiem. Rozlišujeme 4 základní druhy plynových zbraní:

Větrovka – jako hnací médium je použit vzduch, který je skladován v tlakové nádobě v těle zbraně. Většinou má podobu dlouhé zbraně.

Vzduchovka – hnacím médiem je opět vzduch, avšak v tomto případě je stlačen až těsně před výstřelem, např. pístem poháněným pružinou.

Větrovka či vzduchovka s jiným hnacím médiem – nejčastěji se používá CO₂.

Paintballová zbraň

1.1.7.1 Paintballová zbraň

Jedná se o „*plynovou zbraň, kterou se vystřeluje střela se značkovací látkou*“.[1]

Tyto zbraně se používají ke sportovní hře paintball. Značkovací látka je ve střele obsažena kvůli optické signalizaci zásahu protihráče. V poslední době se však pro potřeby hry paintball začíná používat i střel, které neobsahují žádnou značkovací látku, a jedná se o speciální gumové projektily kulovitého tvaru. Tyto se používají především v uzavřených prosto-

rách (místnostech), kde při použití střel se značkovací látkou vznikaly potíže s údržbou hrací plochy.

1.1.8 Signální zbraň

Je to „jednoúčelové zařízení na principu krátké nebo dlouhé zbraně pro použití signálních nábojů ráže větší než 16 mm“.[1]

Signální zbraně mají svůj specifický účel. Nejedná se o zbraně, určené pro střelbu na cíl, ale pro střelbu za účelem upozornit, ať již na hrozící nebezpečí, nebo na člověka v ohrožení.

1.1.9 Historická zbraň

Historickou zbraní je míněna „střelná zbraň, která byla vyrobena do 31. prosince 1890, a současně platí, že všechny hlavní části zbraně byly vyrobeny do 31. prosince 1890“.[1]

Hraniční rok 1890 byl rokem výroby první generace palných zbraní na (moderní) bezdýmný prach s jednotnými střelami, kdy produkce obdobných typů přetrvává až do současnosti. Bezdýmný prach nahradil černý střelný prach díky svým lepším výbušným vlastnostem a také díky absenci korozivních plynů, vznikajících při spalování.

1.1.10 Znehodnocená zbraň

Za znehodnocenou zbraň je považována „střelná zbraň, která byla znehodnocena postupem stanoveným právním předpisem“.[1]

Tímto právním předpisem je vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu č. 371/2002 Sb., která stanovuje postup při znehodnocování a ničení zbraně, střeliva a výrobě jejich řezů. Ze znehodnocené zbraně již nadále nelze střílet, a tudíž se stává volně prodejnou osobám starším 18 let.

1.2 Hlavní části střelné zbraně

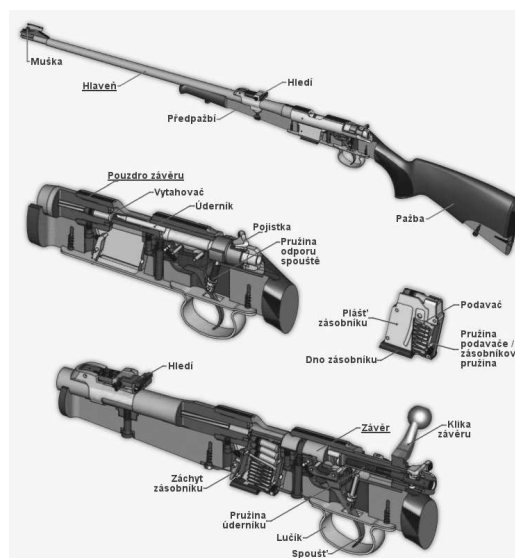
Hlavními částmi střelné zbraně jsou „hlaveň, vložná hlaveň, vložná nábojová komora, rám, válec revolveru, pouzdro závěru nebo tělo a závěr“.[1]



Obrázek 3 Řez krátkou palnou zbraní (pistolí) s popisky



Obrázek 4 Krátká palná zbraň (revolver) s popisky



Obrázek 5 Řez dlouhou palnou zbraní (maloražkou) s popisky

1.3 Řez zbraně

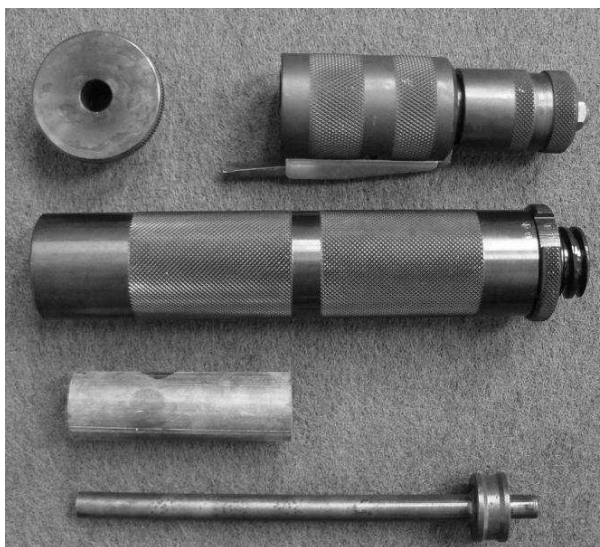
„Je úprava střelné zbraně postupem stanoveným právním předpisem, při níž se alespoň částečně odkryje vnitřní konstrukce zbraně“.[1]

Řezem zbraně se opět zabývá vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu č. 371/2002 Sb., která v § 3 stanovuje technické úkony, které musí být provedeny, aby bylo možno výsledný výrobek považovat za „řez zbraně“, zejména pak které části mechanismu zbraně mají být viditelné, jaká jejich část musí být viditelná a především které části zbraně musí být odstraněny či zaslepeny tak, aby ze zbraně ji dále nešlo střílet, ale aby ještě stále byl patrný princip funkce zbraně. [4]

1.4 Expanzní přístroj

Expanzním přístrojem je *„pracovní zařízení, u něhož je primárním zdrojem energie výbušná látka obsažená ve střelivu pro expanzní přístroje“.*[1]

Mluvíme o zařízeních, které pro svou funkci vyžadují náhlé uvolnění velkého množství energie. Nejčastějším případem expanzního přístroje je tedy jateční přístroj, využívající uvolněné energie k „vystřelení“ ocelového trnu po omezené dráze, mající za následek usmrcení zvířete.



Obrázek 6 Jateční přístroj

1.5 Odpalovací zařízení

Je „zařízení pro odpalování střel s reaktivním pohonem nebo střeliva s reaktivním účinkem nábojky, jako jsou pancéřovky, tarasnice, raketometry a odpalovací zařízení pozemní, letecké a lodní; odpalovací zařízení speciálních střel“.[1]

2 KATEGORIE ZBRANÍ

Hlava II zákona o zbraních se zabývá rozdělením zbraní (a střeliva) do pěti kategorií. Účelem je rozdělit zbraně do kategorií, sjednocující zbraně podle jejich společenské nebezpečnosti a případnému způsobu využití.

2.1 Kategorie A – Zakázané zbraně

Jedná se o nejúčinnější a nejnebezpečnější střelné zbraně, které jsou vyráběny. Kategorii A lze rozdělit na několik pomyslných podkategorií.

První podkategorií jsou vojenské zbraně a samočinné zbraně. Jejich vysoká účinnost je zjevným důvodem pro jejich zařazení do této skupiny. Tyto zbraně také mají minimální možnosti civilního využití – k lovu jich užít nelze (podle zákona o myslivosti) a jejich využitelnost při sebeobraně je spekulativní.

Druhou podkategorii představují tzv. zákeřné, u kterých lze utajit jejich původní účel nebo jsou maskované jako jiné předměty, popřípadě jsou upraveny tak, ab způsobily těžší následky než neupravená zbraň stejného typu. Patří zde i palné zbraně, nevyrobené z kovů a takové, které nelze odhalit běžnými metodami. U takovýchto zbraní je velké riziko jejich zneužití. Do této podkategorie lze zařadit i střelná nástrahová zařízení, kvůli skrytému charakteru jejich funkce.

Třetí podkategorií jsou zbraně s vestavěnými zakázanými prvky, jako jsou tlumiče, noktovizory a laserové zaměřovače.

Poslední podkategorie je ochranného, nikoliv regulačního charakteru. Jsou to plynové a expanzní zbraně, které nejsou v povoleném výrobním provedení podle Českého úřadu pro kontrolu zbraní a střeliva.

Zbraně kategorie A jsou tedy vyhrazeny pouze pro použití Armádou ČR a Policií ČR. Pro další použití může udělit výjimku Policie ČR. Výjimky se udělují v případech jako je přeprava a střežení mimořádně cenných zásilek nebo střežení objektů mimořádné důležitosti, dále pak jsou to kulturní účely (muzejní, sběratelská, filmová a divadelní činnost) a odborné účely (výrobní a obdobná činnost, vyžadující zbraň kategorie A k testování; výuka a výcvik ve střelbě ze zbraní kategorie A). [5]

Patří zde například vojenské útočné dlouhé zbraně, samopaly, kulometry apod.

2.2 Kategorie B – zbraně podléhající povolení

V kategorii B se nacházejí zbraně pro široké civilní využití. Patří sem krátké i dlouhé samonabíjecí i opakovací zbraně v různých provedeních. Zbraně této kategorie jsou nejčastěji využívány ke dvěma účelům – sebeobrana a sportovní střelba.

Možnost skrytého nošení některých zbraní z této kategorie (krátké zbraně) zvyšuje jejich relativní společenskou nebezpečnost. Důvodem zařazení různých typů dlouhých zbraní je pak jejich relativně velká palebná síla. [5]

Mezi zbraně kategorie B řadíme pistole, revolvery, samočinné a opakovací brokovnice a kulovnice apod.

2.3 Kategorie C – zbraně podléhající ohlášení

Do kategorie C patří jednoranné i víceranné dlouhé zbraně (opakovací i samonabíjecí), které nespádají do kategorie B, opakovací nebo více než dvouranné perkusní zbraně a plynové zbraně, u nichž projektil u ústí hlavně dosahuje energie vyšší než 16 J.

Tato kategorie je z největší části zastoupena loveckými zbraněmi.

2.4 Kategorie D – ostatní zbraně

Tuto kategorii lze opět rozdělit do několika menších podkategorií.

První podkategorii tvoří historické zbraně. Historická zbraň je dle zákona taková zbraň, která byla vyrobena před 31. prosincem 1890 a od své výroby nebyla nijak modifikována. Jediné možné úpravy jsou opravy, zachovávající původní charakter zbraně.

Druhou kategorií jsou mechanické zbraně s napínací silou vyšší, než je 150 N. zde se ve velké míře jedná hlavně o reflexní a kladkové luky a o kuše.

Třetí kategorií by se daly označit plynové zbraně (energie střely u ústí hlavně nejvýše 16 J), expanzní zbraně a přístroje a palné zbraně pro střely typu flobert („flobertky“), kdy energie střely u ústí hlavně nesmí dosahovat víc než 7,5J.

Poslední kategorií jsou znehodnocené zbraně a řezy zbraní. Podmínkou je, že se již z takovýchto zbraní nedá střílet, ani se nedají uvést do stavu, kdy by se z nich opět dalo střílet. U řezu zbraní je navíc nutné, aby byla alespoň částečně odhalena vnitřní konstrukce zbraně.[5]

3 ZBROJNÍ PRŮKAZ

V České Republice je získání moderní palné zbraně podmíněno prokázáním způsobilosti manipulace se zbraní a samozřejmě znalosti legislativy, týkající se dané problematiky. Tyto atributy jsou testovány zkouškou odborné způsobilosti za přítomnosti zkušební komise. Zkouška se skládá ze dvou částí: teoretické a praktické.

V teoretické části žadatel prokazuje své znalosti ze zákona o střelných zbraních a střelivu, právních předpisů upravujících použití zbraně, nauky o střelivu a poskytnutí první pomoci.

Praktická část zkoušky je složena z předvedení bezpečné manipulace se zbraněmi a střelivem a střelby na pevný cíl.

Počet potřebných bodů pro získání zbrojního průkazu se liší podle skupiny zbrojního průkazu.

Tabulka 1 Potřebné body pro splnění zkoušky odborné způsobilosti dle skupin ZP [6]

Skupina	Teoretická část	Střelba				
		DKZ		DBZ		KKZ
A – ke sběratelským účelům	67 bodů	25m/5min 2 z 5	nebo	25m/3min 2 ze 4	nebo	10m/5min 2 z 5
B – ke sportovním účelům	71 bodů	25m/5min 4 z 5	nebo	25m/3min 3 ze 4	nebo	10m/5min 4 z 5
C – k loveckým účelům	71 bodů	25m/5min 4 z 5	a	25m/3min 3 ze 4		
D – k výkonu zaměstnání nebo povolání	74 bodů					10m/2min 4 z 5
E – k ochraně života, zdraví nebo majetku	74 bodů					10m/3min 4 z 5

Po vykonání těchto zkoušek je žadateli vydán zbrojní průkaz, pakliže splňuje následující podmínky:

- má místo pobytu na území ČR
- dosáhl předepsaného věku
- je způsobilý k právním úkonům
- je zdravotně způsobilý
- je bezúhonný
- je spolehlivý

[5]

Pokud se jedná o vydání zbrojního průkazu skupiny C (k loveckým účelům), musí být žadatel zároveň i držitelem platného loveckého lístku.

Mezi skupiny zbrojního průkazu patří i skupina F (k provádění pyrotechnického průzkumu), avšak tato skupina poněkud vybočuje z charakteru ostatních skupin a nedotýká se problematiky palných zbraní.

3.1 Zbrojní licence

Zbrojní licence je veřejná listina, opravňující fyzickou či právnickou osobu k nabývání vlastnictví a přechovávání určených druhů zbraní a příslušného střeliva v takovém rozsahu, v jakém je stanoven oprávněními jednotlivých skupin zbrojní licence.

Skupin zbrojní licence je celkem jedenáct a jsou věnovány zejména výrobě, prodeji, opravám a půjčování zbraní a využití ve spojení s kulturou (uskutečňování sportovní, kulturní či zájmové činnosti, muzejní a sběratelská činnost). Pro zachycení problematiky použití palných zbraní, zejména pak ve spojení s průmyslem komerční bezpečnosti, jsou zde hlavně dvě skupiny zbrojní licence:

Skupina F – výuka a výcvik ve střelbě

Skupina G – zajišťování ostrahy majetku a osob

Pokud se soukromá bezpečnostní služba rozhodne poskytovat fyzickou ochranu objektů a osob za využití palných zbraní, je nutné, aby jako právnická osoba získala patřičnou zbrojní licenci, popřípadě aby tuto licenci získala odpovědná fyzická osoba. Zbrojní licenci subjekt získá na základě žádosti o vydání zbrojní licence, jejíž součástí jsou údaje identifikující fyzickou či právnickou osobu, důvod žádosti o vydání zbrojní licence, adresa místa pře-

chovávání, skladování popř. používání zbraní a střeliva a způsob jejich zabezpečení, údaje o osobě zabezpečující plnění povinností spojených s přechováváním, skladováním a používáním zbraní a střeliva a osobní údaje statutárního orgánu právnické osoby (nebo odpovědného zástupce fyzické osoby). Pakliže je předmětem žádosti nabývání do vlastnictví a držení zbraní kategorie A a B (zakázané zbraně a zbraně podléhající povolení), je nutné uvést i odůvodnění žádosti o nabývání do vlastnictví a držení zbraní těchto kategorií. [5]

3.2 Zabezpečení přechovávaných zbraní

Legislativa České Republiky stanovuje nejen jaké typy zbraní a střeliva jsou určené pro veřejné použití, ale také určuje jejich skladování, aby se zabránilo jejich potenciálnímu zneužití. Tomuto tématu se věnuje nařízení vlády č. 338/2002 Sb. Toto nařízení stanovuje technické požadavky na zabezpečení uschovaných, uložených nebo uskladněných zbraní.

Jedná se o požadavky na uzamykatelná zařízení a místnosti, trezory, skla výloh a vitrín. Toto nařízení vlády obsahuje i definici tzv. Zvláštního objektu. Jedná se o místnost nebo samostatnou stavbu, která je vybavena trezorovými dveřmi IV bezpečnostní třídy dle ČSN EN 1143-1. Stěny zvláštního objektu jsou zhotoveny z betonu, cihel, či podobně houževnatého materiálu. Všechna okna, světlíky, šachty a jiné stavební otvory jsou vybaveny ocelovými mřížemi, s jednotlivými pruty o tloušťce minimálně 10 mm s rozestupy mezi pruty maximálně 130 mm. Pokud se zvláštní objekt nachází ve druhém nadzemním podlaží a výše, lze místo mříží použít okna se sklem vybaveným bezpečnostní fólií proti průrazu (odolnost nejméně 250 J), zasazeným do celoocelových okenních rámců. [7]

Nároky na uskladnění zbraní se liší podle počtu přechovávaných kusů, ale jedno je vždy společné – je povinností držitele zbrojního průkazu zbraně zajistit tak, aby nemohlo dojít k jejich zneužití.

Do deseti zbraní – zabezpečujeme uložením do uzamykatelné ocelové schránky nebo skříně. Při počtu dvou kusů zbraní kategorie B a/nebo C je pouze na držiteli těchto zbraní, jak budou uloženy, ale musí být zajištěny proti zneužití, ztrátě či zcizení.

Více než deset zbraní – takovýto počet zbraní lze uschovat buď v uzamykatelném kovovém trezoru, nebo v uzamčené místnosti (samostatném objektu), vyhovujícím technickým požadavkům na zvláštní objekt.

Více než dvacet zbraní – je potřeba zabezpečit v uzamčené místnosti, samostatném objektu či komorovém trezoru, které musí vyhovovat technickým požadavkům stanoveným nařízením vlády č. 338/2002 Sb. a chráněny elektronickým zabezpečovacím zařízením. [5]

Všechny přechovávané zbraně se musí uchovávat v nenabitým stavu. Nenabitým stavem se rozumí stav, kdy se ve zbrani nenachází náboje v zásobníku, nábojové komoře hlavně nebo nábojových komorách revolveru.

4 POUŽITÍ PALNÉ ZBRANĚ

V zákoně č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu jsou stanoveny možnosti použití palné zbraně:

„§28

5) Držitel zbrojního průkazu smí ze zbraně, kterou je oprávněn držet, střílet pouze v místech, kde je k tomu oprávněn podle zvláštního právního předpisu nebo na střelnici, pokud se nejedná o použití zbraně k ochraně života, zdraví nebo majetku...“[5]

a dále vycházíme také z trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.

„§ 32 *Oprávněné použití zbraně*

Trestný čin nespáchá, kdo použije zbraně v mezích stanovených jiným právním předpisem,„ [8]

O tom, zda se jednalo o „oprávněné použití zbraně“, lze rozhodnout na základě § 28 (krajní nouze) a 29§ (nutná obrana) trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.

Posouzení, zda někdo v dané situaci jednal v krajní nouzi či nutné obraně je subjektivní a to především z pohledu napadeného/poškozeného, proto se při posuzování, zda jednalo či nejednalo a krajní nouzi či nutnou obranu, často se přihlédne i k momentálnímu vzrušení myslí toho, jež tento útok/nebezpečí odvracel.

Dále pak ten, kdo odvracel takovýto hrozící útok či jiné nebezpečí a jednal podle pravidel krajní nouze či nutné obrany, má nárok na náhradu nákladů a újmy, spojených s odvracením útoku/nebezpečí. Tato požadovaná náhrada je však nanejvýš v rozsahu přiměřeném odvracené újmě.

4.1 Krajní nouze

„Krajní nouze“ (§ 28 trestního zákoníku č.40/2009) stanovuje, kdy lze možno činem, za jiných okolností trestným, odvrátit nebezpečí, které přímo hrozí zájmu chráněnému trestním zákonem (život či majetek). O krajní nouzi se nejedná, jestliže člověk, jemuž nebezpečí hrozilo, jej byl povinen snášet, bylo-li možno hrozící nebezpečí odvrátit jiným způsobem, nebo jestliže chráněný majetek by i bez jednání „v krajní nouzi“ podlehl zkáze. Krajní nouze také nevyklučuje protiprávnost činu, jestliže způsobené následky jsou stejné nebo závažnější než ty, jež by způsobilo původní nebezpečí. [8]

Příklad: V blízkosti hospodářské budovy pro chov skotu se vyskytne pes, zjevně nakažený vzteklinou. Chová se agresivně vůči zaměstnancům a hrozí jeho vniknutí do hospodářské budovy. Pracovník soukromé bezpečnostní služby, nacházející se v objektu, se jej tedy rozhodne zastřelit zbraní, drženou v souladu s právními normami. Toto nebezpečí (nakažení osob a hospodářských zvířat) nebylo možné odvrátit přesunutím se z oblasti (není možné v takovéto situaci stěhovat celou hospodářskou budovu včetně zvířat) a dlouhodobě trvalo (pes, útočící na poblíž se pohybující osoby). Jedná se tedy o oprávněné použití zbraně v krajní nouzi.

Člověku, jednajícím v souladu s institutem „krajní nouze“ pak nevzniká povinnost uhradit způsobenou újmu, ovšem jen pokud svým jednáním sám nezpůsobil stav krajní nouze, ať již úmyslně či nedbalostí. [9]

Příklad: Při procházce lesoparkem je hrajícím si dítě (3 roky) pana A napadeno volně pobíhajícím psem, jehož majitel není nikde v dohledu. Pan A se rozhodne své dítě bránit za použití „plaňky“, která je zde spolu s ostatními připravena ke stavbě plotu okolo pozemku pana B. Panu A se podaří psa odehnat, avšak „plaňka“ je od psa silně pokousaná a již ji tedy nelze použít k jejímu původnímu účelu. Pan A tedy způsobil škodu panu B, coby třetí osobě (majitel psa není znám), ale vzniklá škoda (poškozená „plaňka“) byla podstatně menší než hrozící nebezpečí (újma na zdraví malého dítěte, případně i jeho usmrcení), nebezpečí hrozilo bezprostředně a nebylo možné jej odvrátit jiným způsobem (nebylo možné přivolat majitele psa, aby jej zklidnil; útěk nebyl možný kvůli věku dítěte). Pan A tedy jednal v krajní nouzi a není povinen uhradit zničenou „plaňku“.

4.2 Nutná obrana

„Nutná obrana“ (§ 28 trestního zákoníku č.40/2009) praví, že pokud je čin, za běžných okolností trestný, použit k odvrácení přímo hrozícího či déle trvajícím útoku na zájem, který je chráněn trestním zákonem, není na něj ohlíženo jako na trestný čin. Ovšem trestného činu se dopustí ten, jehož obrana by byla zjevně nepřiměřená. Nejčastější vybočení z podmínek nutné obrany je nepřiměřenost obrany nebo obrana nebyla s útokem současná (útok ještě nenastal nebo naopak již pominul). Může se ale i stát, že je odvracen domnělý útok – útok neexistuje [8]

Pakliže někdo odvrací od sebe či někoho jiného takovéto bezprostředně hrozící a trvajícím nebezpečí újmy, není povinen k úhradě újmy jím způsobené. O nutnou obranu se nejedná,

pokud vzhledem k poměrům napadeného by se jednalo o újmu zcela nepatrnou, nebo byla jeho obrana zcela nepřiměřená, posuzováno podle újmy útočníka.[9]

Příklad: Pan A je správcem historické památky – zámku, je v noci vyrušen hlukem, rozhodne se proto zjistit jeho příčinu a vydá se za zdrojem hluku. S sebou si vezme svou legálně drženou pistolí. Po příchodu do haly spatří dvě osoby, které neoprávněně vnikly do objektu. Rozhodne se tedy, že opustí místnost, bude vetřelce sledovat odjinud a zavolá Policii. Při odchodu si jej však vetřelci všimli. Vetřelec 1 vzal do ruky chladnou zbraň (páčidlo) a se zjevným úmyslem zaútočit se začal přesouvat směrem k panu, A zatímco vetřelec 2 stále drží svítilnu. Pan A vytáhne legálně drženou zbraň a spolu se slovním varováním vystřelí varovný výstřel do měkkého stropu. Toto vetřelce nezastaví a naopak svůj postup k panu A zrychlí. Pan A jej tedy znovu verbálně varuje, a když vetřelec stále nereaguje, ale naopak se rychleji přibližuje a napřahuje se k útoku, pan A instinktivně vystřelí směrem na útočníka. Vetřelec 1 je zraněn na paži (není bezprostředně ohrožen na životě) a vetřelec 2 se dá na útěk. Pan A zavolá Policii a zdravotnickou záchrannou službu, vyčká jejich příjezdu a mezitím poskytne vetřelci 1 první pomoc. Pan A tedy aplikoval nutnou obranu – chránil zájem chráněný trestním zákonem (majetek – předměty historické hodnoty nacházející se v zámku, ve chvíli útoku i vlastní život a zdraví), odvracený útok byl trvalý, bezprostředního charakteru a způsob obrany nebyl nepřiměřený odvracenému útoku – úder, vedený takovouto chladnou zbraní (těžká, s ostrými hranami) může způsobit těžká zranění, i smrt.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

5 KAUZA STŘELBY V KRUŠNÝCH HORÁCH

Pro ukázkou aplikace právních norem, souvisejících s problematikou použití palné zbraně byla vybrána událost, známá jako „Kauza střelby v Krušných Horách“. Tato událost byla vybrána mezi jinými proto, že k ní existuje mnoho dostupných materiálů a je zde patrná psychologická stránka problematiky, která se projevuje změnami chování a paměti ve stresových situacích.

5.1 Účastníci události a svědkové

Uvedený věk je ke dni události, tj. 19. 8. 2006.

Střelec:

Václav H. (23 let) – soukromý podnikatel v oboru výpočetní techniky

Poškozený:

Antonín V. (57 let) – garážmistr

Svědci:

Václav S. (27 let) – přítel střelce

Kateřina U. (19 let) – nevlastní dcera poškozeného, spolužačka Václava S

Eva V. (42 let) – manželka poškozeného

Veronika D. (19 let) – přítelkyně Kateřiny U.

Oldřich T. (56 let) – majitel sousední chaty

Hedvika T. (56 let) – manželka Oldřicha T.

Neznámý mladý muž – přítel Kateřiny U.

5.2 Výpovědi

Událost se odehrála v chatové oblasti Nové Město (obec Moldava, okres Teplice, kraj Ústecký) v zahradě chaty č. p. 145 (viz. Obr. 7) dne 19. 8. 2006, mezi 19:30 a 20:30. Střelec, jakožto podezřelý z trestného činu ublížení na zdraví, byl zadržen přivolanou hlídkou Policie ČR.



Obrázek 7 Místo incidentu

5.2.1 Výpověď střelce

Pan Václav H. vypověděl, že v den incidentu jel se svým přítelem Václavem S. do Oseka (město vzdálené od místa události cca 14 km), kde do automobilu nastoupila spolužačka střelce Kateřina U. a její přítelkyně Veronika D. Z Oseka jeli k místu události, chatě v Novém Městě. Po příjezdu k chatě a zaparkování na její příjezdové cestě k nim přiběhl muž (poškozený Antonín V.), který se dožadoval přeparkování vozidla. Podle Václava H. působil opilým dojmem a používal vulgárních výrazů.

Po přeparkování automobilu se osoby rozdělili: Veronika D. odešla na svou chatu s úmyslem se na toto místo ještě vrátit, Kateřina U. šla do chaty připravit kávu a Václava H. s Václavem S. požádala o rozložení zahradního nábytku. Na pozemek se dostavil neznámý mladý muž, tvrdící, že je přítelem Kateřiny U. V průběhu rozkládání nábytku vyšla Kateřina U. zpět na zahradu a po chvíli se na zahradu vrátil i poškozený Antonín V., který křikem vymáhal na Václavu H. a Václavu S. opuštění zahrady. Ačkoliv Kateřina U. tvrdila, že jde o jejího strýce, který je opilý a jeho chování si nemají všimnout, rozhodl se střelec Václav H. a jeho přítel Václav S. opustit zahradu. Při opuštění zahrady se otočili k panu Antonínovi V. zády, který uchopil Václava H. za levé rameno a udeřil jej pěstí do hlavy v oblasti spánku. S útokem pokračoval, přičemž stále držel Václava H. za oblečení na levém rameni. Václav H. ve snaze bránit se vytáhl pepřový sprej, který se však minul účinkem a jeho použití rozzuřilo Antonína H., který zvýšil intenzitu útoku a Václava H. porazil na zem, kde jej jednou nohou zaklekl v oblasti třísel a pokračoval v úderech, mířených na obličej a horní polovinu těla.

Václav H. nebyl schopen se kvůli svému fyzickému stavu bránit a tak ze strachu o své zdraví vytáhl zbraň (Glock 19C, ráže 9mm), zbraň vytáhl pravou rukou a levou rukou ji natáhl. Poškozeného Antonína V. nejprve vyzval, aby jej nechal. Na tuto výzvu poškozený Antonín V. nereagoval a proto Václav H. vystřelil nejprve jednou, a protože Antonín V. pokračoval v útoku i poté, vystřelil ještě dvakrát. Poškozený Antonín V. asi po deseti vteřinách přestal s bitím Václava H. a postavil se, asi po minutě si pak lehl. Střelec Václav H. pak zavolal Policii ČR, kterou obeznámil se situací a požádal je o přivolání zdravotnické záchranné služby. Na místo se pak seběhli sousedi z vedlejší chaty, kteří zaslechli výstřely.

Svůj zdravotní stav vysvětlovat střelec Václav H. jako o poruchu funkce štítné žlázy, způsobující úbytek svalové hmoty a třes v případě psychického rozrušení. Toto onemocnění mu způsobovalo potíže při fyzické námaze a v době incidentu již asi 3 roky užíval léky a byl mu doporučen chirurgický zákrok. [10]

Z výpovědi střelce Václava H. lze nabít dojem, že jednal v nutné obraně – poškozeným Antonínem V. byl chycen, když chtěl opustit pozemek, a tudíž nemohl utéci. Vzhledem k jeho fyzickému stavu nebyl schopen účinné sebeobranu holýma rukama, pouze se kryl před dopadajícími ranami. Útok se snažil odvrátit pepřovým sprejem, avšak bez úspěchu, proto se uchýlil k použití legálně držené palné zbraně.

5.2.2 Výpověď poškozeného

Poškozený, pan Antonín V., se před incidentem nacházel na zahradě svých sousedů, pana Oldřicha T. a paní Hedviky T., když zpozoroval tři cizí osoby na své zahradě (střelec Václav H. a jeho přítel Václav S. a neznámého mladého muže). Odebral se tedy na svůj pozemek a vyzval je k odchodu. Protože na jeho výzvu nijak nereagovali a pokračovali v rozkládání zahradního nábytku, poškozený Antonín V. tedy svou výzvu několikrát opakoval (cca 4 krát). Václav S. tedy začal opouštět pozemek, ale střelec Václav H. stále na pozemku setrval, proto jej tedy poškozený uchopil oběma rukama za levou paži a chtěl jej vyvést ze zahrady, Václav H. se však ze sevření vysmekl. Tato situace se opakovala asi třikrát, poté vytáhl pepřový sprej s úmyslem jej použít, avšak bez výsledku. Pan Antonín V. opakoval svou výzvu k opuštění pozemku, na což Václav H. reagoval zaujetím bojového posedu (dřepl si s pravou nohou nataženou do strany) ve vzdálenosti asi 1,5m od poškozeného, vytáhl pistoli a bez natažení třikrát vystřelil. Poškozený Antonín V. se bolestí skrčil, chvíli zůstal stát, a protože cítil, že začíná ztrácet vědomí, uleh na zem. Více si nepamatuje. [10]

5.2.3 Výpovědi svědků

5.2.3.1 *Výpověď Václava S.*

Pan Václav S. vypovídal shodě se střelcem Václavem H. Místo události opustil nejprve, když na naléhání Antonína V. přeparkoval svůj automobil a podruhé, když jej Kateřina U. zavolala do domku, aby vytáhl zahradní nábytek. Po vytažení zahradního nábytku přišel na pozemek opět poškozený Antonín V. a hlasitě a vulgárně se dožadoval, aby opustili jeho zahradu. Kateřina U. jim řekla, že si jej nemají všímat a proto pokračovali v rozkládání zahradního nábytku.

Podle pana Václava S. byl střelec Václav H. napaden Antonínem V. Při použití slzného plynu Václavem H. vyloučil, že by pepřový sprej zasáhl jej nebo Kateřinu U., mezi kterými byla v tu chvíli vzdálenost cca 1 – 1,5 m a celou událost sledovali z dálky asi 5 m. Pan Václav S. dále také potvrzuje, že před výstřelem Václav H. musel zbraň „natáhnout“.

Téměř ihned po incidentu pan Václav S. běžel ke svému autu pro lékárníčku, se kterou se Václav H. snažil poskytnout poškozenému poskytnout první pomoc, který to však odmítl a příchodu dalších svědků mu jedna z nich první pomoc poskytla (paní Hedvika T.). Protože se však celkově ostatní svědci chovali ke střelci Václavu H. agresivně, odebrali se společně s Václavem S. za hranice pozemku, kde vyčkali příjezdu Policie ČR. [10]

5.2.3.2 *Výpověď Kateřiny U.*

Výpověď Kateřiny U. popisovala události shodně s verzí střelce Václava H. až do chvíle příjezdu na pozemek. Dle ní je Antonín V. k přeparkování vozidla žádal zvýšeným hlasem, avšak bez vulgarismů a dle jejího názoru nebyl pod vlivem alkoholu. Poté, co této žádosti vyhověli, její kamarádka Veronika D. odešla a ona, spolu s Václavem H. a Václavem S. vstoupili na pozemek. Kateřina U. pak s Václavem S. šli do chaty připravovat kávu, a Václav H. mezitím rozkládal zahradní nábytek. Po chvíli uslyšela křik a poznala hlas svého nevlastního otce. S Václavem S. tedy z chaty vyšli na zahradu a slyšeli výzvy Antonína V. k opuštění pozemku. Se svým nevlastním otcem má Kateřina U. uspokojivý vztah, proto se domnívala, že výzva patřila pouze Václavovi H. a Václavovi S. Václav S. výzvu uposlechl a vyšel za hranice pozemku na ulici, avšak do takového místa, kde podle Kateřiny U. mohl sledovat dění na pozemku.

Mezitím Antonín V. opět vyzval (nejméně dvakrát) Václava H. k opuštění pozemku, a protože ten na tyto výzvy nijak nereagoval, rozlítil se a pohrozil Václavu H. násilím, ten vý-

hružku opětoval a proto je Antonín V. uchopil za levou paži a chtěl si jej otočit čelem k sobě. Václav H. se však bránil a zakrýval si obličej. Potom vytáhl pepřový sprej a začal jím stříkat na poškozeného Antonína V. Zasáhl jej však jen okrajově a zasáhl také Kateřinu U. do očí, která v tu chvíli stála asi 2 – 2,5 m od centra dění. Na chvíli tratila zrak, slyšela již jen tři výstřely. Než ztratila zrak, odhadovaná vzdálenost mezi poškozeným a střelcem byla asi 1,5 m. Když se jí začal vracet zrak, viděla střelce Václava H. v pozici podobné klečení či podřepu a jak rukama s něčím manipuluje, ale kvůli momentálně zhoršenému vidění nerozpoznala, o co se jednalo. Dále si všimla, že poškozený Antonín V. se snažil posadit se na židli a nakonec si lehl na zem. Václav H. mezitím odešel z pozemku na ulici a pak se vrátil a třásl s poškozeným Antonínem V. V tu chvíli se již na pozemek dostavili i sousedé (Oldřich T. a Hedvika T.) a nedlouho po nich i její přítelkyně Veronika D. Byla přivolána zdravotnická záchranná služba a paní Hedvika T., která pracuje ve zdravotnictví, poskytla poškozenému Antonínovi V. první pomoc. Kateřina U. a Veronika D. mezitím šli na ulici a čekali na příjezd zdravotnické záchranné služby.[10]

5.2.3.3 Výpověď Evy V.

Paní Eva V. v době incidentu venčila svého psa, při postřelení svého manžela Antonína V. tedy nebyla přítomná. Po jejím příchodu se zde již nacházela zdravotnická záchranná služba a Policie ČR. Jejího manžela již mezitím ošetřovali. Potom, co všichni opustili zahradu ji uklidila – nacházely se zde krvavé obvazy, tričko a tepláky jejího manžela (rozstříhnuté ošetřujícími zdravotníky) a lékárníčka v červené krabičce.[11]

5.2.3.4 Výpověď Veroniky D.

Po příjezdu na pozemek, výzvách Antonína V. a následném přeparkování opustila pozemek a vydala se k chatě svých rodičů, vzdálené asi 100 m s tím, že se později vrátí. K chování Antonína V. uvedla, že k přeparkování vozu je žádal sice zvýšeným hlasem, avšak bez vulgarismů.

Cca 3-4 minuty poté, co dorazila do chaty svých rodičů, uslyšela 3 výstřely, které identifikovala jako výstřely a předpokládala, že střílel některý z místních myslivců, proto se neznepokojovala a neopouštěla chatu. Když se vrátila, před pozemkem již stály vozy zdravotnické záchranné služby a Policie ČR.[10]

5.2.3.5 *Výpověď Hedviky T.*

Paní Hedvika T. se nacházela na svém pozemku, sousedícím s pozemkem poškozeného Antonína V., spolu se svým manželem Oldřichem T. a poškozeným Antonínem V. Nejprve Antonín V. odešel, aby majitele automobilu, který právě přijel k jeho pozemku, vyzval k jeho přeparkování pryč z jeho příjezdové cesty.

Podruhé odešel od ohniště, když viděl, že někdo na jeho pozemku rozkládá zahradní nábytek. Velmi důrazně je vyzval, aby opustili jeho pozemek. Ani v jednom případě si však paní Hedvika T. neuvědomuje, že by pan Antonín V. použil vulgárních výrazů a odpovědi druhé strany (pana Václava H.) neslyšela.

Potom se ozvaly tři výstřely tak vstala a šla směrem k jejich směru, tedy směrem k pozemku poškozeného Antonína V a zaslechla jej, jak říká, že jej někdo postřelil a viděla jej lehnout si na zem. Zavolala tedy zdravotnickou záchrannou službu (neví, kdo zavolal policii) a šla panu Antonínovi V. poskytnout první pomoc.

5.2.3.6 *Výpověď Oldřicha T.*

Výpověď pana Oldřicha T. je co, co se týče faktů, shodná s výpovědí jeho manželky paní Hedviky T. Souhlasí také s tvrzením, že pan Antonín V. při komunikaci s příchozími na jeho pozemek nepoužíval vulgárních výrazů.

Ze svého místa neviděl na průběh incidentu a tak když zaslechl výstřely, domníval se že se jedná o tzv. „poplašňák“ Když jeho žena odešla a nevracela se, šel se podívat, co se děje. Letmo se obeznámil se situací a zavolal Policii ČR. Ta mu řekla, že již byla o události spravena.

5.3 Vyjádření znalců

5.3.1 Vyjádření znalce z oboru zdravotnictví

5.3.1.1 *Vyjádření znalce z odvětví chirurgie*

Pro odborné vyjádření byl k soudu přizván MUDr. Miroslav Jiříček, znalec v oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie se zvláštní specializací na cévní chirurgii.

Střelec Václav H. – podle znalce přizvaného soudem utrpěl Václav H. pouze lehké pohmoždění hlavy a tváře, bez přítomnosti hematomu, objektivně zjistitelné pouze otokem a bolestivostí na dotek v oblasti mezi čelistí a spánkem (jařmový oblouk). Znalec dále vy-

loučil, že by byl opakovaně vystaven silným úderům pěstí, neboť zranění Václava H. odpovídala pouze úderům malé intenzity, nezanechávajících žádné výraznější poranění.

Poškozený Antonín V. – utrpěl tři střelná poranění – pravého předloktí, levého předloktí a v genitální oblasti. Levé předloktí bylo zasaženo v horní části pouze s lehkým zraněním měkké tkáně, naproti tomu v pravém předloktí byly zasaženy obě předloketní kosti, o které se vniknutý projektil roztříštil a způsobil další menší rány na předloktí a paži. Poslední zásah způsobil poranění raménka stydké kosti a perforaci močového měchýře. Zranění se projevila okamžitou ztrátou funkce pravého předloktí, lehčími bolestmi v levém předloktí a silnými bolestmi a intenzivním krvácením v oblasti zasaženého močového měchýře. Znalec uvedl, že způsobená zranění mohla Antonína V. přímo ohrozit na životě a úmrtí se podařilo odvrátit pouze okamžitým transportem do nemocničního zařízení. Léčba takovýchto zranění je velmi dlouhá a v jejím průběhu je pacient (poškozený Antonín V.) omezen ve svém běžném způsobu života. Po skončení léčby (dle její úspěšnosti) může být poškozenému přiznán částečný nebo invalidní důchod. [10]

5.3.1.2 Vyjádření znalce z odvětví psychologie

Jako soudní znalec v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie byla přizvána PhDr. Ilona Wölfelová, se specializací na klinickou psychologii a na psychologii dětí a dospělých.

Střelec Václav H. – nebyly nalezeny znaky indikující nevěrohodnost. Bylo zjištěno, že pan Václav H. má vysokou toleranci ke stresu a vysokou sebedisciplinu s mírně nadprůměrnými výsledky v paměťovém pásmu. Z psychologického hlediska jednal podle znalkyně v pudu sebezáchovy a to až po prvotních agresivních výpadech poškozeného Antonína V.

Poškozený Antonín V. – neboť odmítal vyšetření paměťovým testem, nebylo možno zjistit jeho paměťové schopnosti. Znalkyně dále naznačila možnost, že vzhledem k jeho zraněním, šoku, bezvědomí, patrně podprůměrné paměti a časové odloučenosti od události (cca 4 měsíce) je pravděpodobný úbytek paměťových stop, kdy při takovémto typu zranění je možná i částečná či úplná ztráta paměti. [10]

5.3.2 Vyjádření znalce z oboru kriminalistika

5.3.2.1 Vyjádření znalce z odvětví mechanoskopie a balistiky střelných zbraní

Jako soudní znalec byl přizván pan Ladislav Pravec, znalec v oboru kriminalistiky, se specializací na mechanoskopii a balistiku střelných zbraní a nábojů. Při své práci vycházel z Odborného vyjádření, vypracovaného kpt. Bohumilem Markem ve formě zkušební střelby zadržanou zbraní a střelivem v různých vzdálenostech od kontrolní plochy, za účelem zjištění stop očazení či částic obsahujících po výstřelové zplodiny. Touto zkušební střelbou bylo zjištěno, že pokud by bylo střeleno ze vzdálenosti, uváděné střelcem Václavem H., tedy bezprostřední vzdálenost (cca 15 – 20 cm), nacházeli by se po výstřelové zplodiny nejen na oblečení poškozeného, ale tímto oblečením by s největší pravděpodobností prošli a ulpěli by i na kůži poškozeného.

Vzhledem k tomu, že se již nepodařilo zajistit oblečení, které měl poškozený na sobě v době střelby, vycházel soudní znalec při stanovování závěrů ze stop zajištěných na ruce poškozeného Antonína V., neboť jeho ruce byly nekryté (měl triko s krátkým rukávem), absence po výstřelových zplodin na nich vylučovala verzi střelce Václava H. o střelbě z bezprostřední vzdálenosti a potvrdila verzi poškozeného, že střelec se od něj ve chvíli výstřelu nacházel ve vzdálenosti cca 1,5 m. [10,12]

5.3.2.2 Zvláštní specializace – sebeobrana, služební zákroky a vedení boje z blízka

Jako znalec v tomto oboru si soud přizval JUDr. Zdeňka Náchodského, který po přezkoumání dostupných materiálů došel k závěru, že fyzický útok skutečně zahájil poškozený pan Antonín V., avšak jím vedený útok byl zahájen kontaktním způsobem, konkrétně úchopem oběma rukama za levou ruku a loket Václava H., s primárním cílem vyvést jej pryč z pozemku. Podle znalce se pan Václav H. z takovýchto úchopů mohl vlastní silou několikrát uvolnit a s ohledem na velikost pozemku jej mohl tedy i opustit.

Ačkoliv byl tedy Václav H. napaden beze zbraně, k protiútoky použil pepřový sprej a okamžitě po něm palnou zbraň, aniž by se mezitím snažil aktivně „vyprostit“ z nastalé situace – polohy na zádech se zakleknutím útočnickem. Pokud by tedy poškozený Antonín V. na něm skutečně klečel a vedl údery na jeho horní polovinu těla, nacházel by se v takové poloze, která by Václavu H. umožňovala aplikovat účinnou obranu a to např. v podobě úderů volnou paží do hlavy. Místo toho pan Václav H. se přestal krýt, vytáhl zbraň, natáhl ji, umístil do polohy střelby a vystřelil, což podle JUDr. Náchodského odporuje prostorové

tísni situace a nezohledňuje časový rozpočet celé události, a proto ji ze znaleckého hlediska nelze akceptovat. [10]

5.4 Vyjádření soudního orgánu

Obviněný střelec Václav H. již od zahájení trestního stíhání přiznává použití palné zbraně proti poškozenému Antonínovi V., kterou mu způsobil vážná poranění, avšak uvádí, že se tak stalo v situaci vyprovokované samotným poškozeným, který na něj užil fyzického násilí, a proto v obavě o své zdraví proti němu použil střelnou zbraň.

V souvislosti s tím byly vyslechnuti dva očití svědkové události (Kateřina U. a Václav S.), čtyři nepřímí svědkové (Veronika D., Eva V., Hedvika T., a Oldřich T.) a byly předvoláni tři soudní znalci různých oborů. Kvůli rozdílným výpovědím očitých svědků, byl Václav H. usvědčován na základě znaleckých posudků, které naprosto vyvracejí jeho tvrzení, že by byl intenzivně hrubou silou napadán ze strany poškozeného Antonína V. Tyto posudky jsou v souladu s výpověďmi Antonína V. i Kateřiny U. Výpověď pana Václava S. pak byla naopak po provedeném dokazování hodnocena jako ryze účelová, mající za účel vyvinutí obžalovaného z trestní odpovědnosti.

Závěrem tedy Okresní soud v Teplicích dne 23. 9. 2010 shledal, že Václav H. nejednal v nutné obraně a je tedy vinným ze způsobení těžké újmy na zdraví a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v délce trvání čtyř let a propadnutí věci, s níž byl spáchán trestný čin (v tomto případě samonabíjecí pistole zn. Glock 19C). [10]

Pan Václav H. poté odvolal ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, který jeho žádost zamítl, stejně tak následně i Nejvyšší soud. V únoru 2013 pak matka odsouzeného Jaromíra H. poslala tehdejšímu prezidentovi Václavu Klausovi žádost o milost prezidenta, který po pečlivém přezkoumání záležitosti neshledal dostatečné důvody k udělení milosti, a to zejména kvůli institutu milosti prezidenta, který nemá přezkoumávat ani posuzovat postupy a rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení, ale má zohlednit velmi závažné okolnosti, které vybočují z charakteru platných právních předpisů, jež jsou k dispozici soudním orgánům. [13]

6 NÁVRH VYUŽITÍ ZBRANÍ PRO POTŘEBY SBS

Pro tento případ je uvažováno založení soukromé bezpečnostní agentury, která se věnuje dvěma hlavními činnostem:

1. Pohyblivá ostraha objektů
2. Přeprava peněz a cenin

6.1 Založení společnosti

Ať již je zakládána pouze živnost nebo větší celek (např. s. r. o.), je nutné získat oprávnění k podnikatelské činnosti. V případě bezpečnostních agentur je potřeba získat koncesní listinu, neboť mezi živnostmi, uvedenými v příloze č. 3 k zákonu 455/1991 Sb., jsou živnosti, jejichž předmět podnikání je „ostraha majetku a osob“. V této příloze jsou také definovány požadavky, které je třeba splnit při žádosti o vydání koncese. Při zakládání živnosti je třeba splnit následující podmínky:

- dosažení věku 18 let
- způsobilost k právním úkonům
- bezúhonnost

Při žádosti o koncesovanou živnost týkající se ostrahy majetku a osob tyto podmínky rozšiřuje výše zmiňovaná příloha k zákonu o:

- *spolehlivost podnikatele statutárního orgánu nebo členů statutárního orgánu*
 - *bezúhonnost všech osob, které pro podnikatele předmětnou činnost vykonávají*
- [14]

V této příloze jsou stanoveny i požadavky na odbornou způsobilost žadatele o koncesi:

- a) *vysokoškolské vzdělání, nebo*
- b) *vyšší odborné vzdělání právnického, bezpečnostního nebo obdobného zaměření, nebo*
- c) *střední vzdělání s maturitní zkouškou v oboru bezpečnostním nebo právním a 3 roky praxe v oboru, nebo*
- d) *střední vzdělání s maturitní zkouškou, 3 roky praxe v oboru a osvědčení o rekvalifikaci nebo jiný doklad o odborné kvalifikaci pro příslušnou pracovní činnost vydaný zařízením akreditovaným podle zvláštních právních předpisů, zařízením akredito-*

- vaným Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, nebo ministerstvem, do jehož působnosti patří odvětví, v němž je živnost provozována, nebo
- e) střední vzdělání s maturitní zkouškou, 3 roky praxe v oboru a profesní kvalifikace pro činnost strážný podle zvláštního právního předpisu
- [14]

Jestliže splňujeme podmínky pro vydání koncese, můžeme zažádat o její vydání. Děje se tak obdobně jako u živnosti volné, pomocí jednotného registračního formuláře. Jednotný registrační formulář představuje ulehčení při zakládání živností, neboť umožňuje na jednom místě ohlásit živnost/zažádat o koncesi, registrovat se pro daň z příjmu fyzických osob, registrace na zdravotní a sociální pojištění a obdobné úkony, spojené s provozem živnosti. S podáním žádosti o vydání koncese se nesou správní poplatky, v současnosti stanovené na 1000,- Kč. Koncesovanou živnost lze začít provozovat, až když rozhodnutí o udělení koncese nabyde právní moci.

CRM CENTRÁLNÍ REGISTRAČNÍ MÍSTO		JEDNOTNÝ REGISTRAČNÍ FORMULÁŘ		FYZICKÁ OSOBA	
ČÁST A - PODNIKATEL					
01 Podnikatel					
a) titul	b) jméno Pavel	c) příjmení Valášek	d) titul		
e) pohlaví ^{*)} žena / muž ^{*)}	f) rodné příjmení	g) všechna dřívější příjmení			
h) rodinný stav svobodný	i) místo narození Uherské Hradiště		j) okres Uherské Hradiště		
k) stát CZ	l) státní občanství české	m) datum narození 2 6 1 1 1 9 9 1	n) rodné číslo 1 2 3 4 5 6 1 2 3 4		
o) identifikační číslo		p) obchodní firma (jen u osob zapsaných do obchodního rejstříku)			
02 Bydliště					
a) název ulice Zálešná IV		b) číslo popisné 1300	c) číslo orientační	d) PSČ 7 6 0 0 1	
e) název obce Zlín		f) část obce Zlín		g) okres Zlín	
h) okres Zlín		i) stát Česká republika			
03 Místo podnikání					
a) místo podnikání trvale shodné s bydlištěm ^{*)} <input type="checkbox"/> ANO / <input checked="" type="checkbox"/> NE					
b) název ulice Šedesátá		c) číslo popisné 1026	d) číslo orientační	e) PSČ 7 6 0 0 1	
f) název obce Zlín		g) část obce Zlín		h) okres Zlín	
i) okres Zlín		j) stát Česká republika			
04 Pobyt na území ČR (pro zahraniční osoby) ^{*)}					
a) název ulice		b) číslo popisné	c) číslo orientační	d) PSČ	
e) název obce		f) část obce			
g) okres		h) povolený pobyt do			
05 Předmět podnikání (u živnosti volné vyznačte čísla oborů činnosti na seznamu) - ve smyslu § 45 resp. § 50 živnostenského zákona ohlašuji živnost resp. žádám o koncesi					
pořadové číslo 1.	ve smyslu § 50 živnostenského zákona žádám o koncesi s předmětem podnikání "ostraha majetku a osob"				
06 Provozovna					
a) název ulice		b) číslo popisné	c) číslo orientační	d) PSČ	
e) název obce		f) část obce		g) okres	
h) název provozovny		i) umístění provozovny			
j) datum zahájení provozování živnosti v provozovně		k) identifikační číslo provozovny			
l) provozovna podléhající kolaudaci <input type="checkbox"/> ANO / <input checked="" type="checkbox"/> NE		m) předměty podnikání provozované v provozovně dle poř. čísla / u živnosti volné číslo oboru			

Obrázek 8 Vyplněný jednotný registrační formulář: Část A - podnikatel

6.2 Získání zbrojní licence

Zbrojní licence je nezbytným dokumentem pro používání palných zbraní v bezpečnostních agenturách. Díky zbrojní licenci je možné, aby zaměstnanci s patřičným oprávněním (zbrojní průkaz skupiny D) používali k výkonu svého povolání zbraně, které jsou vlastněny majitelem. Tento koncept má mnoho výhod. Mezi největší patří možnost hromadné kontroly stavu palných zbraní zaměstnanců (resp. svěřovaných zaměstnancům) a jejich hromadná údržba.

Při získání potřebné kategorie zbrojní licence je možné provádět i vlastní střelecký výcvik zaměstnanců. Tento může probíhat na soukromé (vlastní) nebo veřejné střelnici. Z ekonomických důvodů je mnohem praktičtější pronájem veřejné střelnice na předem dohodnutý časový úsek. Cena takového pronájmu pak záleží na majiteli střelnice, běžně se pohybuje okolo 250,- Kč / osobu na neomezeně dlouhou dobu (opět podle dohody s majitelem střelnice). Správní poplatek za vydání zbrojní licence je v současné době stanoven na 1000,- Kč

Ž Á D O S T
o vydání zbrojní licence

Identifikační údaje žadatele:
 Jméno, popřípadě jména, a příjmení fyzické osoby: Pavel Valášek
 Místo, popřípadě jméno, a příjmení právnické osoby: -
 Datum a místo narození fyzické osoby: 26. 11. 1991 Uherské Hradiště (ČD)
 Rodné příjmení fyzické osoby: -
 Místo pobytu fyzické osoby: Zlín
 Sídlo právnické osoby: -
 Zálešná IV 1300, 760 01 Zlín

Požadovaná skupina zbrojní licence:
 G - zajišťování ostrahy majetku osob

Místo výroby, přechovávání, skladování, používání nebo ničení zbraní nebo střeliva:
 Šedesátá 1026, 760 01 Zlín

Postup používaný při ničení pro ničení zbraně nebo střeliva a odstraňování zničené zbraně nebo střeliva:***

Způsob zabezpečení zbraní nebo střeliva:

Důvod žádosti:

Osobní údaje zbrojní:
 Jméno, popřípadě jména, a příjmení: Dušan
 Rodné příjmení: Lanchman
 Datum a místo narození: 15. 10. 1989 Zlín
 Místo pobytu: -
 Číslo zbrojního průkazu: AL 123456

Osobní údaje odpovědného zástupce nebo člena statutárního orgánu právnické osoby:
 Jméno, popřípadě jména, a příjmení: -
 Rodné příjmení: -

Jméno, popřípadě jména, a příjmení: -
 Rodné příjmení: -

Poznámka:
 K žádosti je žadatel povinen připojit ověřenou kopii živnostenského listu, koncesní listiny nebo výpisu z živnostenského rejstříku, licence anebo jiného dokladu oprávněného žadatele k podnikatelské činnosti, pokud je důvodem uváděným v žádosti podnikatelská činnost, nebo dokladu o povolání vzdělávání na školách v oboru, ve kterém je nutné zacházet se zbraněmi a střelivem.

***) Nelohdící se škrtne**
****) podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 119/2002 Sb.**
*****) urdí pouze žadatel o vydání zbrojní licence skupiny E, pokud nejsou tyto činnosti upraveny zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, která je součástí právního řádu.**

Kategorie zbraní a střeliva, která bude předmětem podnikatelské nebo jiné činnosti:
 B

Důvody žádosti (v případě zbraní, střeliva, doplňků zbraní kategorie A nebo zbraní kategorie B):
 ostraha majetku a osob

V _____ dne _____
 podpis žadatele, oprávněné osoby (razítko)

Obrázek 9 Vyplněná žádost o vydání zbrojní licence

6.3 Pohyblivá ostraha objektů

Pohyblivou ostrahu objektů je možné realizovat jako vysílání hlídek ze statických stano-
 višť nebo jako operativní služba pohybující se v objektu. Hlavními úkolem při střežení

pohyblivou ostrahu je zabránění neoprávněnému vstupu do objektu, zabránit potenciálním trestným činů páchaným na majetku zákazníka (např. rozkrádání materiálu) a zabránění vzniku mimořádných událostí v objektu. Toto se děje prováděním pochůzkových hlídek, které mají za cíl pozorování objektu, zájmových prostor a jejich okolí a zabraňují nepovoleným aktivitám, které by mohly mít za následek narušení ochrany objektu.

Pro tyto případy je potřeba dostatečně vybavit a vyzbrojit pracovníky pověřené pohyblivou ostrahu objektů. Potřebnou úroveň vybavení nasazených pracovníků lze odvodit pomocí ocenění bezpečnostních rizik, kdy je třeba mít na paměti základní otázku „jaká rizika hrozí a čeho má být docíleno?“

V tomto případě je uvažováno nejvyšší stupeň ochrany pro běžné komerční objekty (např. skladiště). [15]

6.3.1 Výzbroj člena pochůzkové hlídky

6.3.1.1 Služební zbraň

Požadavky:

- Ráže nejméně 9 mm
- 2 ks náhradních zásobníků

Navrhovaná možnost:

Samonabíjecí pistole CZ 75

- Hmotnost: 1000g
- Délka zbraně: 206 mm
- Typ náboje: 9 mm Luger
- Kapacita zásobníku: 15 nábojů



Obrázek 10 CZ 75

Tato samonabíjecí pistole české výroby byla zvolena pro svou známou spolehlivost, komfort při střelbě (dobré držení v levé i pravé ruce) a velkou kapacitu zbraní. Tato krátká pal-

ná zbraň patří mezi nejrozšířenější v České Republice i ve světě a vyrábí se v mnoha provedeních a úpravách. Mezi jejich uživatele patří například Armáda ČR, Policie ČR, Policejní sbor Slovenské republiky, Turecká policie, Litevské ozbrojené síly a elitní vojenská jednotka z USA Delta Force. [16]

6.3.1.2 Teleskopický obušek

Požadavky

- Kalený
- Přiměřená délka (cca 40 cm)
- Protiskluzová rukojeť

Navrhovaná možnost:

Teleskopický obušek ESP – bezvýhradně splňuje všechny výše uvedené požadavky. Firma ESP (Euro Security Products) je známá svou špičkovou kvalitou za odpovídající cenu. [17]

6.3.1.3 Obranný plynový sprej

Požadavky

- Vysoká účinnost (i na osoby pod vlivem alkoholu či drog)
- Rychlý účinek
- Dosah: alespoň 2 metry

Navrhovaná možnost:

Pepřový sprej KO-FOG – tento pepřový sprej vytváří hustý aerosol z tekutiny s výtažkem z kajenského pepře a to až na vzdálenost 3 metrů. Jedná se v současnosti o jeden z nejsilnějších pepřových sprejů na evropském trhu. [18]



Obrázek 11 Pepřový sprej KO-FOG

6.3.2 Náklady na výzbroj jednoho člena pochůzkové hlídky

Tabulka 2 Pořizovací ceny výstroje pochůzkové hlídky

Položka	Cena [Kč]
Samonabíjecí pistole CZ 75 (dle typu)	17 000
Teleskopický obušek ESP	700
Pepřový sprej KO-FOG	150
Celkem	17 850

Ceny zde uvedené jsou průměrem běžných cen za výrobek.

6.4 Přeprava peněz a cenností

Při přepravě peněz a cenností mluvíme nejen o hotovosti, cenných papírech, ceninách, drahých a ušlechtilých kovech, uměleckých předmětů a historických artefaktů, ale rovněž také zbraních, výbušninách a radioaktivním materiálu. Podle charakteru a objemu převáženého produktu můžeme zvolit různé druhy přepravy:

- Pomocí kurýrů (nejnižší stupeň ochrany)
- Sériovým neupraveným vozem
- Specializovaným vozidlem
- Částečně pancéřovaným vozidlem
- Plně pancéřovaným vozidlem (nejvyšší stupeň ochrany)

[15]

V tomto případě opět uvažujeme nejvyšší stupeň ochrany.

6.4.1 Výzbroj člena přepravní skupiny

6.4.1.1 Služební zbraň

Požadavky:

- Ráže nejméně 9 mm
- 2 ks náhradních zásobníků
- Společná pro všechny členy přepravní skupiny

Navrhovaná možnost:

Samonabíjecí pistole CZ 75 P-07 Duty

- Hmotnost: 770g
- Délka zbraně: 185 mm
- Typ náboje: 9 mm Luger
- Kapacita zásobníku: 16 nábojů

Služební zbraň pro přepravu peněz a cenin by svým charakterem měla odpovídat náročnosti úkolu, proto je zvolena kvalitní samonabíjecí pistole České Zbrojovky, tentokrát však v provedení CZ 75 P-07 Duty. Oproti standartní CZ 75 je tato zbraň lehčí a kratší, díky čemuž se s ní lépe manipuluje, a její zásobník pojme více nábojů. Zbraň je zvolena opět v nejpoužívanější ráži – 9 mm. [20]

6.4.1.2 Osobní zbraň

Požadavky:

- Pohodlné skryté nošení
- Ráže: nejméně 7,62 mm

Navrhovaná možnost:

Makarov (Pistole Makarova)

- Hmotnost: 730 g
- Délka: 160 mm
- Ráže: 9 mm
- Kapacita zásobníku: 8 nábojů



Obrázek 12 Makarov

Jedná se o malou osobní zbraň, která však i přes své relativně malé rozměry používá náboje typu 9x18 mm Makarov. Zbraň byla vyvinuta v 50. letech 20. Století a používá se až do dnešních dob. Tato zbraň se vyznačuje především svou odolností a spolehlivostí – zbraň je schopna střílet i po ponoření do vody, bahna nebo mokrého písku. [19]

6.4.1.3 Broková dlouhá zbraň

Požadavky:

- Největší běžná ráže (.12)
- Minimální kapacita: 5 nábojů
- Jedna pro celou posádku
- Snadná manipulace (i ve voze)

Navrhovaná možnost:

Benelli M3T

- Délka: 1 040 – 1200 mm
- Ráže: .12
- Kapacita zásobníku: 7
- Poloautomatická zbraň

Benelli M3T je dlouhá broková zbraň italské výroby, která je známá především flexibilitou (relativně krátká zbraň navíc s možností odejmutí pažby). Lze u ní volit režim střelby, a to buď samonabíjecím a opakovacím režimem. Tato zbraň je velmi oblíbená nejen mezi sportovními střelci, ale také mezi policejními a ozbrojenými složkami. Nachází se například i ve výzbroji Armády ČR, Francouzské, Indonéské a Irské armády. [16]

6.4.1.4 Obranný plynový sprej

I zde jsou kladeny nároky na účinnost spreje a jeho výkon (dostřel), ale především na manipulaci s ním a odolnost samotné nádoby, neboť při nesprávném zacházení s ním, či v případě protržení nádoby obsahující obranný plynový sprej může dojít ke kontaminaci vnitřního prostoru vozu pro přepravu cenin. Všem těmto požadavkům vyhovuje již výše uvedený **Pepřový sprej KO-FOG**. Je vybaven klipsnou pro snadné nošení a obal je vyroben z kvalitního tvrzeného plastu. I přesto je však třeba se vyvarovat se vystavení obranného plynového spreje dlouhodobě vysokým teplotám (nad 50°C). [18]

6.4.2 Náklady na výzbroj jednoho člena přepravní skupiny

Tabulka 3 Pořizovací ceny výstroje člena přepravní skupiny (s brokovnicí)

Položka	Cena [Kč]
Samonabíjecí pistole CZ 75 P-07 Duty	15 000
Makarov MP	6 000
Benelli M3T	50 000
Pepřový sprej KO-FOG	150
Celkem	71 150

Tabulka 4 Pořizovací ceny výstroje člena přepravní skupiny (bez brokovnice)

Položka	Cena [Kč]
Samonabíjecí pistole CZ 75 P-07 Duty	15 000
Makarov MP	6 000
Pepřový sprej KO-FOG	150
Celkem	21 150

6.5 Shrnutí ekonomické stránky

Každému je jistě jasné, že zavádění nové živnosti či větší společnosti jistě není levná záležitost. V průmyslu komerční bezpečnosti, který se zabývá ostrahou majetku a osob je tato situace ještě ztížena o vysoké požadavky na kvalitní zaměstnance. A je nutno mít na paměti, že každého zaměstnance, který je vyslán plnit zadaný úkol musí být plně a vhodně vyzbrojen. Vzhledem k vysokým nákladům na pořízení výstroje pro vyšší stupně zabezpečení, je pro začínající společnosti a živnostníky vhodnější nejprve provádět zakázky, které mají nižší požadavky na zabezpečení. Jednak daná společnost, či živnostník se spolupracovníky získají potřebné zkušenosti pro hladší a bez problémovější průběh zvoleného předmětu činnosti, ale také tím získá čas ke shromáždění dostatečného kapitálu pro kvalitní výbavu, výstroj a výzbroj svých zaměstnanců a především k jejich patřičnému výcviku, a to nejen co se týče manipulace se svěřeným pracovním materiálem, ale také zlepšení především psychické odolnosti.

ZÁVĚR

V této práci se nalézá soubor nejpotřebnějších zákonů, předpisů a vládních nařízení, které jsou potřeba pro vlastnění, držení a nošení palné zbraně. Cílem této práce je na jednom místě poukázat na právní úskalí spojená s používáním palné zbraně, nejen coby prostředku ochrany, ale také jako prostředku obživy, tedy jejího využití pro potřeby průmyslu komerční bezpečnosti. Sice se již nejedná o tak přímočarý přístup, jako v případě lovu a honitby, ale palné zbraně dále plní funkci užitečného, ač nebezpečného, nástroje.

Pohled na modelový případ nám ukazuje, jak subjektivní vnímání situace může naprosto změnit její průběh. Bohužel v podobně vypjatých situacích, jako byla nastíněna, použití palné zbraně může nadělat více škody, než užitku. Jsou situace, kdy člověk není připraven na to, co se děje a jeho pudové jednání je mnohdy jediné, na co se v danou chvíli zmůže. Ve chvíli, kdy není čas na přemýšlení, jsou mnohdy právě palné zbraně jedno z řešení, které mohou v dané situaci zachránit život, ale stejně dobře mohou ten život také vzít. Na tomto příkladu vidíme, že je důležité umět perfektně zaházet nejen se zbraní, ale také sám se sebou. Říká se, že nejúčinnější lidskou zbraní je mozek a nejsilnější není ten, kdo poroučí ostatním, ale ten, kdo dokáže poručit sám sobě.

CONCLUSION

This thesis contains ensemble of the most useful laws, regulations and rules of law, considering ownership, holding and carrying of firearm. The main objective of this thesis is to refer to legal difficulties connected to usage of firearm in one place, considering firearm not only mean of self defense, but also as the way of maintaining livelihood, such as utilization for meanings of commercial security industry, although it is not as straight approach as in case of hunting. Nevertheless firearms continue to fulfill its function as powerful but dangerous tool.

Look at model case provides the idea of diverged perception of situation under certain circumstances can influence their running. Unfortunately when stressful condition occurs, as has been shown, application of firearm can be counterproductive. There are certain situations, when person is completely unaware of ongoing situation and its instinctive behavior is its only available reaction at the moment. In situations with no time to think firearm can be the only solution to save own life, but also to potentially destroy the life of other. On this example we can see the importance of handling a firearm as well as psychic control over yourself. It is said, that brain is the most powerful weapon human can possess and also that the most powerful man is not the one who commands others, but who can command himself.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- [1] Příloha k zákonu č.196/2002 Sb., Tiskárna ministerstva vnitra, 2009.
- [2] KREML, Antonín, Martin HELEBRANT a František NOVOTNÝ. *Zbraně a se-
beobrana*. 1. vyd. Praha: Goldstein Goldstein, 1997, 329 s. ISBN 80-860-9423-5.
- [3] Předpis č. 449/2001 Sb.: Zákon o myslivosti, 2001. Dostupné z:
<http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449>
- [4] Vyhláška č.371/2002 Sb. Ministerstva průmyslu a obchodu, kterou se stanoví po-
stup při znehodnocování a ničení zbraně, střeliva a výrobě jejich řezů. In: XX.
2002. Dostupné z
[http://www.profimysl.cz/web/zakony/zbrane/znehodnocovani%20zbrane%20371.
2002%20Sb..htm](http://www.profimysl.cz/web/zakony/zbrane/znehodnocovani%20zbrane%20371.2002%20Sb..htm)
- [5] Předpis č. 119/2002 Sb.: Zákon o zbraních. Tiskárna ministerstva vnitra, 2009.
- [6] Předpis č. 384/2002 Sb.: Vyhláška Ministerstva vnitra o provedení některých
ustanovení zákona o zbraních. 2009. Dostupné z:
<http://zbrankvalitne.cz/legislativa/384/2002/>
- [7] Nařízení vlády č. 338/2002 Sb.: o technických požadavcích pro zabezpečení pře-
chovávaných zbraní nebo střeliva a o podmínkách skladování, přechovávání a za-
cházení s černým loveckým prachem, bezdýmným prachem a zápalkami. In: XX.
2003. Dostupné z:
[http://www.sagit.cz/pages/zpravodajtxtanot.asp?zdroj=../_anotace/sb02338a&cd=
166&typ=r](http://www.sagit.cz/pages/zpravodajtxtanot.asp?zdroj=../_anotace/sb02338a&cd=166&typ=r)
- [8] Trestní zákoník - č. 40/2009 Sb. In: XX. 2010. Dostupné z:
<http://zakony.centrum.cz/trestni-zakonik>
- [9] Předpis č. 89/2012 Sb.: Občanský zákoník. In: XX. 2014. Dostupné z:
<http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>
- [10] Okresní soud v Teplicích: Rozsudek č. j. 4 T 134/2007-338. Dostupné z:
<http://www.muigglock.com/strelba-v-krusnych-horach-spis.html>
- [11] Policie ČR: Vytěžení Evy V. Dostupné z: <http://www.muigglock.com/strelba-v-krusnych-horach-spis.html>
- [12] Policie ČR: Odborné vyjádření č. j. PSV-865/OKTE-2007. Dostupné z:
<http://www.muigglock.com/strelba-v-krusnych-horach-spis.html>

- [13] Kancelář prezidenta republiky: Zamítnutí žádosti o milost č. j. KPR 1640/2013. Dostupné z: <http://www.mujglock.com/strelba-v-krusnych-horach-spis.html>
- [14] Příloha č. 3 k zákonu č. 455/1991 Sb.: Koncesované živnosti. In: XX. 1998. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/zivnost/priloha3.aspx>
- [15] IVANKA, Ján. *Systemizace bezpečnostního průmyslu*. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Fakulta aplikované informatiky, 2011. ISBN 978-80-7454-122-3. Dostupné z: <http://dspace.k.utb.cz/handle/10563/18576>
- [16] *Encyklopedie zbraní: přes 1000 vojenských, sportovních a historických zbraní z celého světa*. Vyd. 1. Editor David Miller. Praha: Naše vojsko, 2007, 304 s. ISBN 978-80-206-0909-0.
- [17] ARMED STORE S.R.O. *Popis produktu: Teleskopický obušek ESP* [online]. 2013 [cit. 2014-06-13]. Dostupné z: <http://www.armed.cz/teleskopicky-obusek-esp-kaleny-cerna-protiskluzova-rukojet/d-95587-c-1512/>
- [18] ARMED STORE S.R.O. *Popis produktu: Pepřový sprej KO – FOG* [online]. 2013 [cit. 2014-06-13]. Dostupné z: <http://www.armed.cz/teleskopicky-obusek-esp-kaleny-cerna-protiskluzova-rukojet/d-95587-c-1512/>
- [19] [MILAN WAGNER, Milan Levý a Fotografie Pavel KŘIVÁNEK]. *Praktická střelba v sebeobraně*. Plzeň: Bohemia Publishers, 1999. ISBN 978-802-3844-320.
- [20] PAVEL ČERNÝ, Michal Goetz. *Manuál obranné střelby*. 1. vyd. Praha: Grada, 2004. ISBN 978-802-4707-396.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

°C	stupeň Celsia
cca	cirka
cn	chloracetofenon
CO ₂	oxid uhličitý
cs	chlorbenzalmalodinitril
ČR	Česká Republika
DBZ	dlouhá broková zbraň
DKZ	dlouhá kulová zbraň
J	Joul
kč	koruna česká
KKZ	krátká kulová zbraň
km	kilometr
kpt	kapitán
m	metr
min	minuta
mm	milimetr
N	Newton
sb.	sbírka
sbs	soukromé bezpečnostní služby
ZP zbrojní prukaz	zbrojní průkaz

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Náboj kulové zbraně.....	12
[zdroj: http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Bullet.svg]	
Obrázek 2 Druhy víceranných zbraní	16
[zdroj: http://zbrankvalitne.cz/zbrojni-prukaz/nauka-o-zbranich/]	
Obrázek 3 Řez krátkou palnou zbraní (pistolí) s popisky.....	20
[zdroj: http://zbrankvalitne.cz/bundles/czechnologyzbrane/texty/nauka-o-zbranich/cz75-cut.jpg]	
Obrázek 4 Krátká palná zbraň (revolver) s popisky	20
[zdroj: http://zbrankvalitne.cz/bundles/czechnologyzbrane/texty/nauka-o-zbranich/kora.jpg]	
Obrázek 5 Řez dlouhou palnou zbraní (malorážkou) s popisky	20
[zdroj: http://zbrankvalitne.cz/bundles/czechnologyzbrane/texty/nauka-o-zbranich/cz452.jpg]	
Obrázek 6 Jateční přístroj	21
[zdroj: http://www.rehak-lov.com/gallery/images/images_full/2236_1.jpg]	
Obrázek 7 Místo incidentu.....	34
[zdroj: mapy.cz]	
Obrázek 8 Vyplněný jednotný registrační formulář: Část A - podnikatel	43
[zdroj: http://i.iinfo.cz/urs-att/jrf_fyzicka_osoba-128282170708145.pdf]	
Obrázek 9 Vyplněná žádost o vydání zbrojní licence.....	44
[zdroj: www.mvcr.cz/soubor/zbrane-strelivo-12-pdf.aspx]	
Obrázek 10 CZ 75.....	45
[zdroj: http://www.czub.cz/cz/catalog/79-pistole-cz/PST/CZ_75_B.aspx]	
Obrázek 11 Pepřový sprej KO-FOG.....	46
[zdroj: http://www.armed.cz/peprovy-sprej-ko-fog-mlha-40-ml/d-75658-c-1205/]	
Obrázek 12 Makarov	48
[zdroj: http://cs.wikipedia.org/wiki/Makarov_PM]	

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Potřebné body pro splnění zkoušky odborné způsobilosti dle skupin ZP [6].....	25
Tabulka 2 Pořizovací ceny výstroje pochůzkové hlídky	47
Tabulka 3 Pořizovací ceny výstroje člena přepravní skupiny (s brokovnicí).....	50
Tabulka 4 Pořizovací ceny výstroje člena přepravní skupiny (bez brokovnice)	50