

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	Anna Němcová
Název práce	Interní komunikace společnosti NATE
Obor/forma studia	MK PS
Akademický rok	2013/2014
Autor posudku	Mgr. Ondřej Šuch

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	e
2 Nastavení cílů a metod práce	30	c
3 Úroveň teoretické části práce	50	d
4 Úroveň analytické části práce	50	
5 Úroveň projektové části práce	50	e
6 Splnění cíle práce	60	d
7 Struktura a logika textu	40	d
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	e
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	c
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	b
Návrh hodnocení dle váženého průměru	2,52	E

Na práci lze ocenit (silné stránky):

Volba tématu a evidentní osobní vklad autorky.

Výhrady, připomínky a náměty k práci (slabé stránky):

K naplnění tématu došlo pouze částečně – autorka sice provedla úkony, které nazvala dotazníkovým šetřením a polostrukturovanými rozhovory, ale jejich úroveň a především zpracování nemohly vést k závěrům, které autorka prezentuje jako svá doporučení. Jde o krátkou praxi ovlivněné dojmy, nikoli akademickou práci.

Teoretická část práce je ze značné části kompilátem dlouhých doslovných citací (byť přiznaných) mj. i ze zdrojů, které lze za seriózní pro BP považovat jen stěží. Některé pasáže jsou zcela formálně odbyté, např. nástroje IK v kap. 3.2. Zřetelný je odstup jazykové i gramatické úrovně citací od vlastních textů autorky.

Praktická část práce je od základu znehodnocena jak úrovní dotazníkového šetření, tak rozhovorů. Přepisy rozhovorů (byť dle autorky "zkrácené") nejsou zařazeny jako příloha a zabírají 12 stran, tedy 20% práce. Autorka několikrát vyplňuje text frázemi, že „něco řekla“ a „něco jiného ještě řekne“. Není využíván poznámkový aparát, seznam použité literatury je blízko hranice přijatelnosti a autorský text trpí opakováním, nerozlišováním podstatného a nepodstatného (1 strana textu zabírá výčet konkurentů popisované společnosti) atd.

Otázky k obhajobě:

Proč jste se v bakalářské práci ani ve výzkumu nijak nezajímala o druhý směr toku informací, tedy od zaměstnanců k vedení?

Co bylo onou krizovou situací, která byla „podchycena, ale ne v rámci morálních mezí“? Jak by měla být řešena lépe?

Ve Zlíně dne 12. 5. 2014

Podpis:



Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01