



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Markéta BARTOŠOVÁ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2013 – 2014

Téma BP:

POSOUZENÍ FINANČNÍHO ZDRAVÍ SPOLEČNOSTI RUDOLF JELÍNEK A. S. V LETECH 2011–2013

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	4
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		32

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – toto téma je tradiční pro BP na oboru FIŘ. Teoretické i praktické informační zdroje jsou běžně k dispozici.

2 – Splnění cílů práce – v Zadání BP je specifikován cíl, který je snad popsán ve velmi krátkém Úvodu. Cíl, který vyplývá ze Zadání BP, je dostačující pro tuto kvalifikační práci.

3 – Teoretická část práce – tato část nastiňuje základní pojmy, které vyplývají z účetních výkazů (ne vždy jsou správně pojmenovány). Jsou zde naznačeny i vzorce pro výpočet jednotlivých ukazatelů. Základní prameny jsou uvedeny v Seznamu použité literatury, ne všechny odkazy lze dohledat.

4 – Praktická část práce (AČ) – analýza v BP je založena na finanční analýze a jejích ukazatelích.

Otázkou však je, kde byly získány informace na str. 37, např. o výši sklizně, zřejmě chybí zdroj.

Komentář k horizontální analýze je zavádějící, možná by bylo dobré komentovat každou položku rozvahy zvlášť, protože pak komentář neodpovídá některým tabulkám. Možná by bylo vhodnější věnovat se složkám z rozvahy podrobněji zvláště u problematických jevů. U tabulek zřejmě nesouhlasí součty (např. kolik činí 1 % z hodnot uvedených tabulce na str. 47, je to významné?).

Některé tabulky jsou nelogické, mají vyjadřovat Kč, ale jsou v %. Komentář kapitoly 4.9 zřejmě nepatří k tabulce číslo 19. Vzhledem k přístupu k daným hodnotám by bylo lepší naznačit výpočty k jevům, které jsou uvedeny na str. 54, stejně jako je to v kapitole 7.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – lze konstatovat, že práce vyústila v doporučení, ale zřejmě nelze říci, že vyplývají z finanční analýzy. Návrhy jsou obecné, neobsahují zdůvodnění.

6 – Formální úroveň práce – práce v mnoha směrech nedodržuje MP. Úvod i Závěr neodpovídají svým rozsahem, označení tabulek, grafů a obrázků také není podle MP, strukturovanost práce vede k nadbytečným kapitolám. Stylistická stránka je velmi slabá, objevují se citově zabarvená slova, některé věty se opakují, nedostatečná je i interpunkce. Terminologie neodpovídá ani českému účetnictví, ani terminologii analyzované firmy.

Otázky k obhajobě:


1. Co vyjadřuje výkonová spotřeba.
2. Jaká rezerva byla čerpána na rekonstrukci?
3. Vysvětlíte a zdůvodněte poslední větu na straně 40.
4. Jak významná je hodnota 1 % v tabulce na str. 47?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 9. května 2014



podpis hodnotitele BP