



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

**Denisa KUBIŠOVÁ**

Vedoucí/oponent BP:

**Ing. Eva Heczková, Ph.D.**

Ak. rok:

**2013 – 2014**

Téma BP:

**FINANČNÍ ANALÝZA PODNIKU POVALAČ TRANSPORT S.R.O.**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	3
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>32</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### Připomínky k práci:

**1 – Náročnost tématu práce** – problematika této BP je klasickým tématem studijního oboru FIŘ. Zpracování patří k základu, vzhledem k tomu, že teoretické i praktické informační zdroje jsou běžně k dispozici.

**2 – Splnění cílů práce** – práce splňuje Zadání BP, cíl je vymezen v Úvodu, úroveň odpovídá bakalářské práci.

**3 – Teoretická část práce** – tato část je věnována některým základním pojmům z oblasti finanční analýzy. Ne vždy je možno uvedené jevy využít v praktické části (s.r.o. x a. s.). Seznam použité literatury obsahuje vcelku aktuální publikace, ne vždy je použita správná terminologie (např. názvy výkazů). Některé publikace zřejmě seznam neobsahuje, nebo se nedají podle odkazů dohledat. Některé odkazy zřejmě chybí (interní materiály). Uvedené citace nejsou ukončeny.

**4 – Praktická část práce (AČ)** – analýza přímo odpovídá cílům. Lze říci, že se však omezuje pouze na „růst“ či „pokles“, ať již v absolutním či % vyjádření. Vhodnější by však bylo uvádět důvody změn podle konkrétní situace.

**5 – Praktická část práce (ŘČ)** – kapitola 8 Zhodnocení ..... se opět uchyluje jen ke konstatování číselných hodnot. Část 9 Návrh .... se snaží naznačit možné cesty zlepšení hospodaření, nejsou však propracovány k realizaci, tím zůstávají v obecné rovině.

**6 – Formální úroveň práce** – gramatická úroveň je nízká, zvolené formulace interpretací mnohdy neodpovídají stylistice BP. Práce je nadbytečně strukturována, kapitoly jsou pak krátké. Ve vytvořených tabulkách nesouhlasí součty (i při zaokrouhlení by měl uvedený součet odpovídat). Formální stránka není vždy v souladu s MP.

### Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte, o co usilují manažeři firmy (viz str. 33).
2. Co obsahuje Příloha k účetní závěrce, doplňte kapitolu na str. 14.
3. Pokuste se naznačit, jak by bylo možné realizovat váš návrh, který se týká doby obratu pohledávky.
4. Jak by se dalo realizovat opatření, které představuje vstup na nové trhy.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiat.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2014



podpis hodnotitele BP