



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:
Hubáčková Tereza

Oponent BP:
Ing. Růžena Vorlová

Ak. rok:
2013/2014

Téma BP:

Komunikační plán společnosti HPR kámen, s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	9
6	Formální úroveň práce	10
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	43

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část:

Obsahově je tato část nepropojená a převážná část kapitol je na bázi přímých citací bez komentáře autorky. Za obsahově nevhodnou a zbytečnou považuji kapitolu 1, jejíž součástí je např. popis komunikačního procesu (bez využití v práci) a nelogicky je zde vložena kapitola 1.3 (Marketingový mix) – toto téma pod marketingovou komunikaci nespadá, nýbrž je jí nadřazeno, a taktéž v práci nijak využito není. Jinak je ale tato část tematicky kompatibilní s částí praktickou.

Positivní naopak je, že studentka pracuje s nadstandardním rozsahem zdrojů a plně respektuje citační normu.

Praktická část:

Řazení kapitol je logické a správné. Výrazné nedostatky jsou bohužel v analytické části. Kapitola 4.1 (Konkurence) je pouze výčtem, nikoli analýzou. Totéž se týká kapitol 4.2 a 4.3 (Dodavatelé, Odběratelé). Tyto kapitoly tak nemají žádný dále využitelný výstup. SWOT analýza obsahuje v části „příležitosti“ údaje, které nejsou způsobeny vnějšími okolnostmi, ale jsou jednoznačně ovlivnitelné rozhodnutím firmy, takže patří spíše do oblasti návrhů. Samotná analýza údaje je ale zpracována podrobně, bohužel bez závěrečného shrnutí a vyhodnocení pro oblast komunikace.

V řešící části jsou cíle stanoveny vhodně, cílové skupiny jsou určeny logicky, bohužel jen povrchně. Navrhované komunikační nástroje jsou vhodné a dostatečně pestré, pro realizaci ale poněkud rozsáhlé a tudíž organizačně náročné (viz. otázky k obhajobě). Jejich návrh je v textu členěn logicky dle komunikačního mixu a je patrna znalost reálné situace. Velmi kladně hodnotím zpracování časového plánu, rozpočtu i návrh na měření efektivity komunikačních nástrojů.

Stylistika práce je kompaktní, bez nedostatků, na úrovni vědecké práce

Práci považuji za standardní a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

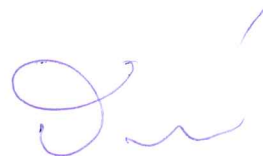
1. Jako sekundární cíl uvádíte diferenciaci od konkurence – zmiňujete ale pouze spolehlivost firmy. V čem vidíte další možné konkurenční výhody firmy HPR kámen?
2. Doporučujete realizaci veškerých navrhovaných komunikačních nástrojů. Je v možnostech dané firmy je realizovat? Tzn. kdo by realizaci personálně zajišťoval a je reálný rozpočet (např. v porovnání s předchozími výdaji na propagaci)?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 5.5.2014



.....
podpis hodnotitele BP