

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Zelina Tomáš

Oponent: Ing. Oldřich Luňáček, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2013/2014**

Téma diplomové práce: **Použití metod analýzy rizik v oblasti ochrany majetku**

Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Tomáše Zeliny „*Použití metod analýzy rizik v oblasti ochrany majetku*“ bylo analyzovat a posléze navrhnout využití metod analýzy rizik v oblasti ochrany majetku. Důsledný analytický rozbor měl být doplněn kvalitním vlastním návrhem využití metod analýzy rizik.

Význam analýzy rizik akcentuje povahu řešeného úkolu z hlediska ochrany aktiv. Ochrana aktiv je strategickým faktorem úspěchu jednotlivce či organizace. Téma práce je aktuální a daná problematika je složitá a rozsáhlá. Lze konstatovat, že se zpracovatel svého úkolu zhostil vyhovujícím způsobem a splnil podmínky zadání diplomové práce.

Diplomová práce je rozdělena do dvou stěžejních částí. Rozdělení na praktickou a teoretickou část mělo dopomoci zpracovateli k pochopení tématu a posléze k provedení vlastního návrhu použití. Zvolený postup zpracování lze hodnotit jako vyhovující. O objemu jednotlivých kapitol je možné polemizovat. Autor objemově upřednostnil teoretickou část, zaměřenou na popis problematiky. Naopak podstatně méně místa autor věnoval pozornost vlastním návrhům.

Značně obsáhlá je kapitola řešící problematiku bezpečnostního managementu. Řazení jednotlivých kapitol není někdy zcela srozumitelné (např. kapitola 1.4.1 by mohla být spíše zařazena do kapitoly 1.5).

Druhá kapitola je zaměřena na problematiku majetku a jeho ochrany. Ač jsou zde popsány formy výskytu majetku, z textu nevyplývá, co autor chápe jako bezpečnostní aspekty ochrany majetku.

V kontextu s názvem diplomové práce se jeví kapitola třetí jako jedna z nejdůležitějších částí práce. Autor detailně popisuje různé metody, založené na různých principech. Bohužel se soustředil jen na popis a neprovedl žádné porovnání uvedených metod.

Vlastní přínos diplomanta je obsahem čtvrté kapitoly. Bc. Tomáš Zelina implementuje na zvoleném příkladu jím vybranou metodu analýzy. Postrádám zde vyjádření autora, proč si zvolil dané metody a proč opominul ostatní. Autor navrhuje použití diagramu příčin a následků, který ale v předchozím výčtu metod chybí. Pokud by autor důkladně porovnal výhody a nevýhody jednotlivých metod a doporučil třeba i jejich kombinaci, dosažené výsledky analýzy rizik budou preciznější. Detailní posouzení a následné doporučení jednotlivých metod by autorovi pomohlo k formulaci přesnějších závěrů ohledně splnění úkolů práce. Konkrétním přínosem autora je provedení analýzy na dvou zvolených příkladech.

Lze konstatovat, že diplomová práce je zpracována přehledně, členění kapitol a podkapitol se vyznačuje systematickým přístupem řešení.

Z hlediska formální úpravy je nutno zmínit, že se zpracovatel nevyhnul chybám. I přesto, že se jedná o práci, která bude již podruhé obhajovaná, autor se opět nevyhnul chybám (např. kapitola 1.4.5, kapitola 3.3 kde se objevují gramatické chyby). Uvedené nedostatky však výrazně nesnižují kvalitu diplomové práce.

Předložená diplomová práce odpovídá zadání a splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Student prokázal analytické schopnosti při studiu dané problematiky, jakožto i schopnosti tvůrčí inženýrské práce při návrhu, a proto jeho diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Dotazy k obhajobě

1. Jaká kritéria byste zvolil pro komparaci jednotlivých metod analýzy?
2. Jaké faktory ovlivňují zpracování analýzy rizik?
3. V práci používáte pojmy data, informace a dokumenty. Můžete tyto pojmy definovat a vysvětlit jaký je mezi nimi rozdíl?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
E - dostatečně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření
hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 3.9.2014

Podpis oponenta diplomové práce