



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Martina Rakovská

Vedoucí/oponent BP:

PhDr. Jaroslav Karlík

Ak. rok:

2014/2015

Téma BP:

Analýza vybraných nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti v okrese Přerov

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		40

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Bakalářská práce Martiny Rakovské DiS je zaměřena na analýzu vybraných nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti v okrese Přerov, zejména ve vztahu k nejvíce znevýhodněným skupinám uchazečů o zaměstnání. Klade si za cíl vyhodnocení jejich efektivity tj. použití veřejných prostředků, kterými se dosáhne nejvíce možného rozsahu kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění. Tato definice dle zák. č. 320/2001 Sb., v platném znění, v úvodu chybí. Hodnocení efektivity je úkol náročný, v praxi neprávem opomíjený a nedocenený. Zadání i použité metody lze popsat, s výhradami, jako zdařilé, odpovídající danému stupni a oboru studia. Práce je doplněna bibliografií, seznamem použitých symbolů a zkratk a seznamem obrázků a tabulek. Teoretická část (kap. 1 - 3) obsahuje obecná východiska převzatá z odborné literatury včetně příslušných odkazů. Připomínku lze vnést k zařazení dílčích redundantních dat a analýz vycházejících z publikovaných dokumentů úřadu práce (Nejvýznamnější zaměstnavatelé, Nezaměstnanost podle vzdělání) v části II. Vlastní vklad autorky se projevuje v závěrečné kapitole 8 Vyhodnocení efektivity vybraných nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti. Zde analyzuje efektivity z hlediska udržitelnosti podpořených míst. Přínosné i pro praktické využití je zejména srovnání uváděných nástrojů a forem. I zde se však autorka nevyhnuje dílčím nedostatkům metodickým a formulačním. Tato kapitola by si vzhledem k struktuře a zaměření práce také zasloužila širší rozpracování a to i s podrobnějším využitím odborných studií VÚPSV než je v práci uvedeno. Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji, aby se autorka vyjádřila k dílčím připomínkám.

Otázky k obhajobě:

Mr. Škarda

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/plažiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne:

1.9.2014

Jurina

podpis hodnotitele BP