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| --- |
| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Kristýna Řezáčová  |
| Název práce | Sociálni aspekty edukace žáku s autismem |
| Oponent práce | Doc. PaedDr. Slavomír Laca, PhD. |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia |  |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce | A | **B** | C | D | E | F |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) | **A** | B | C | D | E | F |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | A | B | **C** | D | E | F |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  | A | **B** | C | D | E | F |
| Analýza a syntéza problému  | A | **B** | C | D | E | F |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) | A | **B** | C | D | E | F |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | A | **B** | C | D | E | F |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | A | B | **C** | D | E | F |
| Analýza dat a interpretace dat  | A | B | **C** | D | E | F |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | A | B | **C** | D | E | F |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | A | B | **C** | D | E | F |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | A | B | **C** | D | E | F |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):*****Silné stránky:*** * po obsahovej stránke - hlavných kapitolách chýba nejaké vovedenie a premostenie do podkapitol v niektorých prípadoch (pozri s. 12).
* použitá odborná literatúra a prepojenosť na sociálnu pedagogiku.
* práca v obsahu poskytuje pomerne ucelený pohľad na zvolenú problematiku teórii i v empírii.

***Slabé stránky***: * čiastočne nedostatky sú po formálnej úprave (odseky, riadkovanie s. 22, 37, 30).
* hlavných kapitolách alebo podkapitolách chýba nejaké vovedenie alebo ukončenie (s. 27, 32, 35, 41) premostenie do podkapitol.
* 3.1 nevhodný názov Legislatíva vhodnejší by bol Legislatíva a autizmus.
* chýba mi komparácia legislatívy v ČR a SR (kapitola 3).
* empirickej časti chýba v rámci kazuistík viac respondentov a žiadalo by sa ich komparácia .
* chýba mi viac literárnych zdrojov.

Aj napriek vyššie spomenutým pripomienkam sa domnievam, že predložená práca je zaujímavo spracovaná, podáva pozoruhodný pohľad. Práca spĺňa požiadavky kladené na magisterskú prácu, preto ju do poručujem k obhajobe a klasifikujem ju **stupňom – C.** |
| **Otázky k obhajobě:**Aké konkrétne návrhy a odporúčania pre prax by ste odporučili na základe spracovania Vašej magisterskej práce?Mal by uplatnenie v rámci edukácii žiakov s autizmov sociálny pedagóg v školskom prostredí? |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | A | B | **C** | D | E | F |
| Datum: 22.04.2014 | Podpis: |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)