

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Tomáš NELEŠOVSKÝ

Studijní program: Procesní inženýrství

Studijní obor: Řízení jakosti

Zaměření (pokud se obor dále dělí):

Ústav: UVI

Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. Soňa RUSNÁKOVÁ, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. Ing. Jakub JAVOŘÍK, Ph.D.

Akademický rok: 2013/2014

Název diplomové práce:

Výzkum a hodnocení hořlavosti plněných kompozitních systémů

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	C - dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	D - uspokojivě
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	D - uspokojivě
7. Formulace závěrů práce	D - uspokojivě

Předloženou práci doporučuji **k obhajobě a navrhuji hodnocení**

D - uspokojivě

Komentáře k diplomové práci:

Diplomová práce řeší aktuální problematiku požární bezpečnosti výrobků z kompozitů, i když dle tvrzení na str. 39 by "převládajícím důvodem" testování hořlavosti mělo být "uspokojování požadavků některých agentur", s čímž si dovolím nesouhlasit. V praktické části je prezentováno velké množství výsledků testování hořlavosti několika kompozitních materiálů podle různých norem, na závěr jsou provedeny i některé zkoušky mechanických vlastností. Toto velké množství výsledků je značně nepřehledné a je docela složité najít ve výsledcích nějaké souvislosti, které by vedly ke konkrétním závěrům. Není mi jasné proč byly určité testy prováděny pouze na vzorcích kompozitů VZ1 a VZ2 a jiné zkoušky na materiálech VZ1 až VZ5. Stejně je tomu i v případě zkoušky na ohyb (VZ2 a VZ5) a zkoušky rázové houževnatosti (VZ3 a VZ4). Vzhledem k tomu, že většina testů hořlavosti je prováděna ve speciálních laboratořích (které nemá UTB k dispozici), je zřejmé že student osobně neprováděl všechny uvedené zkoušky. V práci není vůbec uvedeno kdo a kde prováděl zkoušky jejichž výsledky jsou zde prezentovány. Je tedy obtížné posoudit vlastní podíl studenta na získání a zpracování uváděných výsledků.

Otázky oponenta diplomové práce:

Proč byla zkouška ohybem prováděna s materiály VZ2 a VZ5 a zkouška rázové houževnatosti s materiály VZ3 a VZ4?

Co je referenční hodnotou pro určení % retardéru hoření v tabulce 4 (str. 50)?

V Zlíně dne 16. 5. 2014

podpis oponenta diplomové práce