



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Jitka Hrošová

Oponent BP:

Ing. Bc. Šárka Vránová, Ph.D.

Ak. rok:

2014/2015

Téma BP:

Posouzení finančního zdraví společnosti ZÁLESÍ a.s.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Praktická část práce (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	9
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	48

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Tato bakalářská práce se zabývala analýzou hospodaření akciové společnosti ve Zlínském kraji. Teoretická a praktická část jsou ve vyváženém poměru.

Teoretická část práce je vhodně strukturovaná, při jejím zpracování byla použita řada zdrojů.

Jen jsou zde uvedeny 4 souhrnné ukazatele, zatímco v praktické části jsou počítány jen dva. Nebo na str. 18 je uveden výčet ukazatelů, přičemž následně jsou podrobněji uvedeny v jiném pořadí.

Praktická část vhodně vychází z části teoretické.

Při představování firmy by bylo vhodné uvést počet jejich zaměstnanců.

Také hlavní předmět podnikání (uvedeno je 12 velmi rozmanitých).

Analýza je zpracována kvalitně, přesto mohly být některé komentáře podrobnější. Např. je uvedeno, že v roce 2014 společnost nakoupila přístroje za 96 mil. Kč nebo že pohledávky v roce 2013 vzrostly o 39 mil. Kč nebo že v roce 2014 vznikl závazek 63 mil. Kč za ovládající a řízenou osobou - bez dalších podrobností.

Kapitola 5 obsahuje horizontální a vertikální analýzu. Jsou provedeny dobře, přehlednější by však bylo rozdělení do dvou kapitol.

Pozitivně hodnotím provedení analýzy výkazu zisku a ztrát.

Bylo navrženo jen jedno doporučení ke zlepšení a to velmi obecně.

Zhoršení v oblasti doby obratu zásob byla ponechána bez doporučení ke zlepšení.

U rentability a překapitalizovanosti firmy bylo pouze konstatováno, že situace je dobrá a nebylo navrženo nic pro to, aby byla v budoucnu ještě lepší.

Gramatická úroveň práce je velmi dobrá, stylistické chyby se téměř nevyskytují.

Práce je vhodně doplněna tabulkami, grafy a přílohami.

Formální úroveň práce je také na velmi dobré úrovni (jen v tab. 16 na str. 53 chybí závazky).

Celkově práci hodnotím pozitivně – především systematičnost a pečlivost zpracování.

Cíl práce považuji za splněný.

Otázky k obhajobě:

1.

Pokuste se konkretizovat své doporučení (1. odstavec na str. 59) tak, aby skutečně došlo ke zlepšení v této oblasti.

2.

Navrhněte opatření ke zlepšení ukazatele doby obratu zásob.

3.

Na str. 53 a 58 zmiňujete doporučené hodnoty obratovosti, přitom nikde předtím nejsou uvedeny. Jaké hodnoty jsou myšleny?

4.

Velký nárůst osobních nákladů byl způsoben zvýšením mezd či nárůstem počtu zaměstnanců. Jaká je průměrná mzda ve společnosti?

5.

Který ze závodů je nejvýznamnějším z pohledu tržeb a který z pohledu zisku? Který má naopak nejhorší výsledky hospodaření?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 12. května 2015

podpis hodnotitele BP