



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Eva ŠTĚPÁNOVÁ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2014–2015

Téma BP: **HODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE SPOLEČNOSTI PARTR SPOL. S R. O.**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	4
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		30

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

- 1 – Náročnost tématu práce** – téma vyplývá ze studovaného oboru, informační zdroje jsou dostupné.
- 2 – Splnění cílů práce** – v Úvodu práce je cíl vymezen jen částečně, vyplývá však zřejmě ze Zadání BP.
- 3 – Teoretická část práce** – teoretické zdroje jsou vcelku vhodně vybrány (některé nevyhovují požadavkům na zdroje pro tvorbu BP), avšak jsou v dostatečném rozsahu. Ne vždy jde o vhodné použití formulací a některé pojmy jsou zjednodušeny. Ne vždy jsou jevy logicky uspořádány. V některých případech není soulad mezi uvedeným odkazem v textu a Seznamem použité literatury.
- 4 – Praktická část práce (AČ)** – provedená analýza řeší vymezené ukazatele nepřehledně, tabulky jsou rozděleny mezi stránky, v některých případech je snaha komentovat zjištěné hodnoty. Nelogicky je v kapitole 5.5.2 zřejmě zařazeno shrnutí vypočítaných hodnot, ne vždy jsou závěry zcela logické.
- 5 – Praktická část práce (ŘČ)** – pokud lze za řešící část považovat kapitolu 5.5.2, tak je otázkou, co považovat za vyhodnocení. Finanční plán je naznačen jen rámcově.
- 6 – Formální úroveň práce** – práce má grafické nedostatky – nevhodně umístěné tabulky, které se dělí mezi stránky, nevhodně označené tabulky, grafy i obrázky. V některých pasážích jsou nevhodně formulované věty s chybami, text neodpovídá odbornému stylu, nedostatky jsou i v interpunkci a českém pravopisu. Práce se jeví nadbytečně strukturovaná.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte princip bilanční kontinuity.
2. Vysvětlíte větu na str. 22 „Naopak financování pouze CZ je nezákonné, protože je stanovena minimální výše ZK“. Jak je stanovena?
3. Jak se tvoří „kapitálové fondy“?
4. Vysvětlíte větu ze str. 43 „V cizích rezervách podniku tvoří největší část krátkodobé závazky a bankovní úvěry.“
5. Jakou metodu jste zvolila pro stanovení tržeb ve finančním plánu?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2015



podpis hodnotitele BP