|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | **Eva Barvínková** | | | | | | | |
| Název práce | ***Školní poradenské pracoviště očima žáků 2. stupně základní školy*** | | | | | | | |
| Oponent práce | Mgr. Silvia Neslušanová, PhD. | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | Kombinovaná | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | |  |  | **C** |  |  |  |
|  | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | |  | **B** |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | |  |  |  | **D** |  |  |
|  | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | |  | **B** |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | |  |  |  | **D** |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | |  |  |  | **D** |  |  |
|  | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  |  | **C** |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  V teoretické části práce dobré zpřehlednění pracovníků školských poradenských center na základních školách dle legislativy a možností uplatnění profesí (pozic) školního metodika prevence, školního psychologa, školního speciálního pedagoga a výchovného poradce. Téma by zasloužilo komparace kompetencí těchto pracovníků s rozšířením o možnosti služeb absolventa oboru Sociální pedagogika ve školním systému poradenství. Empirická část dobře zvládnuta po metodologické stránce ve výběru kvantitativní strategie výzkumu. Dostupný výběr (volba?) neslouží k zobecnění výsledků kvantitativního výzkumu, na území města Prahy výzkumník volí dvě dostupné ZŠ. Dotazník vlastní konstrukce v některých položkách zcela nekoresponduje s potřebami hypotéz k jejich verifikování. Statistické zpracování na deskriptivní úrovni, interpretace výsledků výzkumu postrádá sociálně-pedagogický aspekt. Vhodné využití techniky (www.survio.com) a zapojení třetí osoby (učitele informatiky) pro sběr výzkumných dat. Vysoce oceňuji odvahu šetřit české lesy prostřednictvím oboustranného tisku bakalářské práce. | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**  *Jaké by byly Vaše argumenty ředitelům základních škol pro volbu absolventa sociální pedagogiky na pozici pracovníka ve školním poradenském centru?* | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Datum: 25. 5. 2015 | | Podpis: | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)