

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Marie KALINOVÁ					
Název práce	Vědomosti všeobecných sester o vybraných klinických vyšetřeních					
Vedoucí práce	PhDr. Petr Snopek					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování			C			
Dodržení citační normy		B				
<b>Obsahová stránka práce</b>						
Formulace cílů práce				D		
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)		B				
Metodika zpracování výzkumného problému		B				
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Formulace závěrů a splnění cílů práce			C			
Originalita a odborný přínos práce		B				
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Studentka se ve své bakalářské práci zaměřuje na oblast vědomostí všeobecných sester v problematice klinických vyšetření. Při zpracovávání práce byla poměrně samostatná. Aktivně a někdy i velmi asertivně vyžadovala konzultace, především v jí vyhovujícím termínu. Částečně reagovala na mé připomínky. Práci podložila 36 relevantními zdroji. Práce obsahuje drobná gramatická a stylistická pochybení.</p> <p>Kapitoly teoretické části, zpracované v kontextu orgánové soustavy člověka, popisují jednotlivé vyšetřovací metody. Některé kapitoly by zasluhovaly větší pozornost v souvislosti s ošetrovatelskou respektive sesterskou intervencí.</p> <p>V praktické části studentka prokázala schopnost metodologicky pracovat. Stanovila si jeden hlavní a 3 dílčí cíle, které však v závěru zpracování práce částečně upravila. Toto je dle mého názoru v souvislosti s kvantitativním typem šetření nevhodné. Ke sběru dat využila kvantitativní metodu nestandardizovaného dotazníku. Některé položky dotazníku jsou nepřiliš jednoznačně formulovány. Toto však studentce nevyčítám, neboť nebylo zcela jednoduché s ohledem na absenci národních standardů jednotlivých vyšetřovacích metod a nejednotné dislokaci respondentů stanovit. Jednotlivé položky jsou zobrazeny v tabulkách a grafech, včetně slovního komentáře studentky. V grafech postrádám pro větší přehlednost vyjádření např. relativní četnosti. Některé grafy neodpovídají uvedeným hodnotám v tabulce, např. graf 33 v položce „správně“ vyjadřuje relativní četnost nad 90 %, v tabulce však hodnotu 82,50 %. Diskuse by mohla být plodnější, postrádám vlastní pohled na problematiku ze strany studentky a také porovnání s jinými podobně zaměřenými šetřeními či odbornými články.</p> <p>Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím B – velmi dobře.</p>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
<b>Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem negativním.</b>						
<b>Celkové hodnocení**</b>		B				
Datum: 2. 6. 2015	Podpis: Petr Snopek v. r.					

\*\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.