|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Jana Kurová | | | | | | | |
| Název práce | Informovanost veřejnosti o paliativní a hospicové péči | | | | | | | |
| Oponent práce | Mgr. Renata Polepilová | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | Kombinovaná | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | | A |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | | A |  |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | |  | B |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | |  | B |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | | A |  |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | |  | B |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | |  | B |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | |  | B |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | |  | B |  |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | |  | B |  |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | |  | B |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  | B |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  Teoretická část práce je kvalitně zpracovaná a obsáhle se věnuje řešené problematice.  Určitě je třeba ocenit přehledné členění praktické části DP, zvláště grafické znázornění postupu při řešení výzkumu na str. 55.  Autorka mohla důsledněji dodržet autorský plurál (str. 56). Popisky v tabulkách mohly být více explicitní (absolutní četnost se nazývá „četnost“ a relativní četnost „%“).  Vyhodnocení dat je solidní, zvlášť je třeba vyzdvihnout statistické zpracování hypotéz a návrhy na řešení zjištěných nedostatků.  V závěru už autorka nemusela znovu shrnovat, o čem pojednává teoretická a praktická část DP. | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:** | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | |  | B |  |  |  |  |
| Datum: 17.4.2015 | | Podpis: | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)