

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Mgr. Jana Frantíková*

Oponent BP: *Ing. Eva Juříčková, Ph.D.*

Ak. rok: *2014/2015*

Téma BP: *Přístupy k hodnocení dopadů veřejné podpory ve výzkumu, vývoji a inovacích*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	1
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ne
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – řešící část:	4
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	17

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předkládaná bakalářská práce si klade za cíl zmapovat stav hodnocení veřejné podpory v ČR a porovnat vybrané praktické přístupy k hodnocení dopadů veřejné podpory výzkumu, vývoje a inovací. Dle zadání se bakalářská práce člení na teoretickou a praktickou část.

Kapitola Cíle a metody práce je příliš obecná a přesné informace o aplikovaných metodách chybí. Metody nejsou přesně vymezeny včetně časového rámce sběru dat.

Teoretická část práce se zaměřuje na vybranou oblast a je spíše popisného charakteru, nejedná se o kritickou literární rešerši v pravém slova smyslu. Vzhledem k tématu je to pochopitelné, přesto bych uvítala lepší práci s literárními prameny a pokus o zhodnocení teoretických podkladů. Ne vždy dochází k přímé citaci a mnohdy se jedná o parafrázi zdrojů bez uvedení pramenů, což kvalitě práce neprospívá. Výhrady mám i k citacím a jejich formě.

Za hrubý nedostatek považuji také to, že diplomantka vůbec nepracuje se dvěma zahraničními zdroji uvedenými v zadání práce, a to konkrétně s publikacemi Lindy Butler a Ammon J. Saltera a kol. Jedná se o nerespektování zadání práce, a to zvláště závažným způsobem. Pokud došlo k parafrázování, to se již bohužel vzhledem k nejasnostem v citacích nedozvíme.

Práce není bohužel dobře zpracována po stránce metodické. Část teoretická řeší analytické problémy, část praktická se zaměřuje pouze na doporučení. V tomto není, z formálního pohledu, naplněno ani zadání práce, kdy měla diplomantka v části praktické analyzovat mechanismy hodnocení a vybrané praktické přístupy následně porovnat. Vzhledem k tématu je to velká škoda, téma je s ohledem na dopady v praxi potřebné a aktuální.

Praktická část práce je založena pouze na popisu a datech, která byla získána z veřejně přístupných zdrojů. Plynuje navazuje na teoretickou část a lze místy obtížně odlišit teorii od vlastní práce studentky. Tak, jak je práce napsána, ji chápu spíše jako soupis informací, nikoliv faktickou analýzu dat.

Na druhou stranu je potřeba ocenit orientaci diplomantky v tématu a náročnost na znalost definovaného problému.

Z pohledu celkového hodnocení a nalezeným závažným skutečností považuji práci za podprůměrnou s velkými výhradami k jejímu zpracování.

1. Jaké informace jste sbírala od poskytovatelů a příjemců veřejné podpory? Jak jste dále s informacemi pracovala, příp. vyhodnotila?

2. Proč nebyly v práci využity analytické metody, např. SWOT analýza?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 25.05.2015

.....
podpis oponenta BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.