

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Mgr. Jana Frantíková*

Vedoucí BP: *Ing. Jan Marek, CSc.*

Ak. rok: *2014/2015*

Téma BP: *Přístupy k hodnocení dopadů veřejné podpory ve výzkumu, vývoji a inovacích*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	5
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	5
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – řešící část:	5
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	5
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	28

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Mgr. Jana Frantíková zpracovala bakalářskou práci samostatně s využitím svých teoretických znalostí i praktických zkušeností a podle mého názoru prokázala znalost této problematiky. Její přístup ke zpracování zvoleného tématu hodnotím velmi kladně. Jednotlivé části bakalářské práce se mnou pravidelně konzultovala. Doporučuji přijetí této práce k obhajobě.

I když předložená práce pokrývá v dostatečné míře podrobnosti celou problematiku hodnocení a navrhuje určitá doporučení, navrhuji, aby paní magistra při obhajobě vysvětlila hlavní úskalí praktického využití hodnocení dopadů veřejné podpory VaVal, tj. v čem podle jejího názoru spočívá důvod velmi obtížného zavádění jakýchkoliv metod hodnocení dopadů do praxe v České republice, ačkoliv v teoretické rovině se problematice věnuje řada zahraničních odborníků.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne

Práce dne 4. května 2015

Jana Mareš
.....
podpis vedoucího BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.