|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Štěpán PANTÍK | | | | | | | |
| Název práce | Osoby se závislostí z pohledu teorie sociálních vazeb | | | | | | | |
| Oponent práce | PhDr. Alena Plšková | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | Bakalářské studium – kombinovaná forma | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | | A | B | C | D | **E** | F |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | | A | B | C | **D** | E | F |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | | A | B | C | D | **E** | F |
| Teoretická východiska práce | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | | A | B | C | D | **E** | F |
| Analýza a syntéza problému | | | A | B | C | D | **E** | F |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | | A | B | C | D | **E** | F |
| Empirická část práce | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | | A | B | C | D | **E** | F |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | | A | B | C | **D** | E | F |
| Analýza dat a interpretace dat | | | A | B | C | D | **E** | F |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | | A | B | C | D | **E** | F |
| Celková kvalita a přínos práce | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | | A | B | C | **D** | E | F |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | | A | B | C | D | **E** | F |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce)**  **Silné stránky**   * Zvolené téma práce je aktuální a vhodné pro studovaný obor * Relevantní počet respondentů   **Slabé stránky**   * Výrazný nepoměr mezi teoretickou a praktickou částí práce ( 60/14) * Obsah – neodpovídá požadavkům na tento typ práce kladené – některé podkapitoly neodpovídají rozsahem – zejména podkapitoly 2.2.2.1 a 2.2.2.2 - jedna věta * Absence stanovení cíle práce * Nesourodost rozsahu jednotlivých kapitol - 1.kapitola 16 stran, 2.kapitola – 26 stran, 3.kapitola – 4 strany * Nejednotné citační normy v rozporu s ČSN 690, není zřejmé, zda se jedná o citace přímé, či převzatý text (např. s.29, 36, 37) * Minimum odkazů na odborné zdroje, zejména ve 3. kapitole, která se zabývá teoriemi sociálních vazeb * Práce je psána v jednotném i množném čísle * Podkapitoly 2.3.1 – 2.3.7 svým obsahem nejsou vhodné do odborné teoretické části, ale měly by být uvedeny jako přílohy * Administrativní nedostatky (chybějící interpunkce, písmena apod.) * Práce postrádá splnění stanovených cílů, využitelnost práce popř. výsledků výzkumného šetření * Absentuje propojenost studovaného oboru se zvoleným tématem práce * Závěr práce neodpovídá zvolenému tématu * Seznam literatury je v rozporu s ČSN 690 * Absence seznamu grafů (mylně uvedeny jako obrázky) * Seznam příloh postrádá názvy příloh   Autorovi práce nelze upřít snahu – zejména v praktické části o zjištění názoru klientů NNO Krok a pracuje s dostatečným počtem respondentů. Kvalitu práce však poznamenala absence znalosti citačních norem, metodologických postupů a nedůslednost při kontrole práce z administrativního pohledu. I přes o uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**   1. Z jakých zdrojů jste čerpal při zpracování 3. kapitoly? 2. Jaká je možnost uplatnění sociálního pedagoga při činnosti s klienty NNO Krok? | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | | A | B | C | D | **E** | F |
| Datum: 22.5.2015 | | Podpis: | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)