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| --- |
| **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Štěpán PANTÍK |
| Název práce | Osoby se závislostí z pohledu teorie sociálních vazeb |
| Oponent práce | PhDr. Alena Plšková |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia | Bakalářské studium – kombinovaná forma |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce | A | B | C | D | **E** | F |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) | A | B | C | **D** | E | F |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | A | B | C | D | **E** | F |
| Teoretická východiska práce |
| Formulace cílů práce  | A | B | C | D | **E** | F |
| Analýza a syntéza problému  | A | B | C | D | **E** | F |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) | A | B | C | D | **E** | F |
| Empirická část práce |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | A | B | C | D | **E** | F |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | A | B | C | **D** | E | F |
| Analýza dat a interpretace dat  | A | B | C | D | **E** | F |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | A | B | C | D | **E** | F |
| Celková kvalita a přínos práce |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | A | B | C | **D** | E | F |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | A | B | C | D | **E** | F |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce)****Silné stránky*** Zvolené téma práce je aktuální a vhodné pro studovaný obor
* Relevantní počet respondentů

**Slabé stránky*** Výrazný nepoměr mezi teoretickou a praktickou částí práce ( 60/14)
* Obsah – neodpovídá požadavkům na tento typ práce kladené – některé podkapitoly neodpovídají rozsahem – zejména podkapitoly 2.2.2.1 a 2.2.2.2 - jedna věta
* Absence stanovení cíle práce
* Nesourodost rozsahu jednotlivých kapitol - 1.kapitola 16 stran, 2.kapitola – 26 stran, 3.kapitola – 4 strany
* Nejednotné citační normy v rozporu s ČSN 690, není zřejmé, zda se jedná o citace přímé, či převzatý text (např. s.29, 36, 37)
* Minimum odkazů na odborné zdroje, zejména ve 3. kapitole, která se zabývá teoriemi sociálních vazeb
* Práce je psána v jednotném i množném čísle
* Podkapitoly 2.3.1 – 2.3.7 svým obsahem nejsou vhodné do odborné teoretické části, ale měly by být uvedeny jako přílohy
* Administrativní nedostatky (chybějící interpunkce, písmena apod.)
* Práce postrádá splnění stanovených cílů, využitelnost práce popř. výsledků výzkumného šetření
* Absentuje propojenost studovaného oboru se zvoleným tématem práce
* Závěr práce neodpovídá zvolenému tématu
* Seznam literatury je v rozporu s ČSN 690
* Absence seznamu grafů (mylně uvedeny jako obrázky)
* Seznam příloh postrádá názvy příloh

Autorovi práce nelze upřít snahu – zejména v praktické části o zjištění názoru klientů NNO Krok a pracuje s dostatečným počtem respondentů. Kvalitu práce však poznamenala absence znalosti citačních norem, metodologických postupů a nedůslednost při kontrole práce z administrativního pohledu. I přes o uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě  |
| **Otázky k obhajobě:**1. Z jakých zdrojů jste čerpal při zpracování 3. kapitoly?
2. Jaká je možnost uplatnění sociálního pedagoga při činnosti s klienty NNO Krok?
 |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | A | B | C | D | **E** | F |
| Datum: 22.5.2015 | Podpis: |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)