

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Gabriela Budjačová*

Oponent DP: *Ing. Michaela Blahová, Ph.D.* Ak. rok: *2014/2015*

Téma DP: *Návrh systému měření finanční výkonnosti společnosti PSG-International a.s. pomocí vybraných ukazatelů*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	1
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	1
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně

e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně
5. Praktická část práce – projekt:	1
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	částečně
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	13

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomová práce se zabývá návrhem systému měření finanční výkonnosti společnosti PSG-International a.s. pomocí vybraných ukazatelů, a to konkrétně Balanced Scorecard (BSC) a ekonomické přidané hodnoty (EVA). Teoretická část shrnuje poznatky k problematice výkonnosti podniku se zaměřením na tradiční a moderní přístupy k jejímu měření a řízení. Část týkající se moderních přístupů rozebírá pouze ukazatele EVA, RONA a BSC; z pohledu oponenta to považuji za nedostatečné. Taktéž část zaměřená na koncept EVA není doplněna např. o další možnosti využití EVA, porovnání s ostatními ukazateli či jeho nevýhody. Obdobně lze tuto výtku aplikovat na část týkající se konceptu BSC. Zároveň postrádám zhodnocení moderních ukazatelů a jejich přínosů závěrem kapitoly. V rámci použitých literárních zdrojů chybí základní publikace týkající se daného tématu, např. od autorů D. P. Norton a R. S. Kaplan, autorů konceptu BSC. V rámci praktické části je představen analyzovaný podnik včetně odvětví, do kterého podnik spadá. Následně je analyzována finanční výkonnost podniku pomocí tradičních ukazatelů (finanční analýza). V rámci horizontální i vertikální analýzy postrádám podrobnější popis důvodů zvyšování/snižování jednotlivých položek. Následuje část zaměřená na analýzu výkonnosti pomocí vybraných moderních ukazatelů. Významnou chybu spatřuji ve výpočtu EVA (str. 72), kdy např. při výpočtu EVA za rok 2010 diplomantka používá hodnoty NOPAT za rok 2009, čímž lze veškerou finální kalkulaci ukazatele EVA považovat za chybnou. Za splněné, ale s významnými nedostatky považuji část týkající návrhu systému měření finanční výkonnosti podniku. Systém měl být dle mého názoru detailněji rozpracován.

- 1. V rámci části zaměřené na vyčlenění neoperativních aktiv (str. 66), část KFM, jste nastavila hranici maximálně potřebného KFM dle úrovně peněžní likvidity do 0,5. Proč jste tak učinila, i když průměrná peněžní likvidita u odvětví je nižší?*
- 2. Při výpočtu nákladů na cizí kapitál u bankovních úvěrů jste využila nepřímé odvození úrokové míry z dopočtu přes nákladové úroky (str. 69). Proč jste neuvedla reálné sazby dle úvěrových smluv?*
- 3. Na základě jakých parametrů byla odhadnuta úroková sazba pronajatého majetku (str. 70)?*
- 4. Proč nebylo využito více metod při stanovení nákladů na vlastní kapitál (str. 71) pro zpřesnění odhadu?*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP¹.

Ve Zlíně dne 15. května 2015

.....
podpis oponenta DP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.