

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Hana Sochorová*

Vedoucí DP: *Ing. Lukáš Chmelař*

Ak. rok: *2014/2015*

Téma DP: *Projekt hodnocení finanční výkonnosti společnosti XY a.s. pomocí vybraných ukazatelů*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.  
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:  
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky  
4 body – splněno kvalitně  
3 body – splněno bez výhrad  
2 body – splněno s menšími nedostatky  
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky  
0 bodů – nesplněno

| KRITÉRIA HODNOCENÍ   | Počet bodů |
|--|------------|
| <b>1. Náročnost tématu práce:</b>  | <b>4</b>   |
| a) řešená problematika je složitá  | částečně   |
| b) získávání dat je náročné  | částečně   |
| c) zpracování dat je náročné   | částečně   |
| <b>2. Cíle a metody práce:</b>   | <b>3</b>   |
| a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány  | ano        |
| b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány   | ano        |
| c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce  | ano        |
| d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce  | ano        |
| <b>3. Teoretická část práce:</b>   | <b>3</b>   |
| a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši  | ano        |
| b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) | ano        |
| c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem  | ano        |
| <b>4. Praktická část práce – analýza:</b>  | <b>5</b>   |
| a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie   | ano        |
| b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány   | ano        |
| c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán  | ano        |
| d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu   | ano        |
| e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy   | ano        |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>5. Praktická část práce – projekt:</b>                            | <b>5</b>  |
| a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky             | ano       |
| b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz                 | ano       |
| c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení | ano       |
| d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty                    | ano       |
| e) práce obsahuje dopady předložených návrhů                         | ano       |
| f) práce naplnila stanovené cíle                                     | ano       |
| <b>6. Formální úroveň práce:</b>                                     | <b>4</b>  |
| a) text je logicky provázán  | ano       |
| b) v práci je použita správná terminologie                           | ano       |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy                 | ano       |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci         | ano       |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci         | ano       |
| <b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>  | <b>24</b> |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Jednotlivé kapitoly teoretické části mají logickou návaznost, obsahově nemám výhrady. Autorka čerpá s poměrně široké škály zdrojů, postrádám však citace aktuálních studií a vědeckých článků (zejména u kapitoly týkající se moderních měřítek výkonnosti). V závěru teoretické části postrádám souhrnné zhodnocení teoretických poznatků.*

*V úvodu praktické části autorka analyzuje vnitřní a vnější prostředí firmy, zvolené metody jsou však zpracovány pouze povrchně. Finanční analýza je zpracována kvalitně, autorka porovnává vybrané ukazatele s výsledky v odvětví. Komentáře k výsledkům by v některých případech mohly být detailnější (např. výsledovka), obecně jsou však zpracovány kvalitně. V závěru finanční analýzy jsou kalkulovány souhrnné účetní ukazatele.*

*V projektové části se autorka zabývá nejprve výpočtem ekonomického modelu ukazatele EVA. Úpravy účetních dat pro účely ekonomického přístupu výpočty jsou provedeny velmi dobře. Výpočet WACC je proveden také velmi přehledně. Dále studentka Sochorová hodnotí výkonnost firmy pomocí ukazatele RONA a CFROI. Výpočet CFROI včetně dílčích nutných úprav je zpracován velmi dobře. V dalších částech je výkonnost zhodnocena ukazateli CROGA a CVA, zpracování a komentáře hodnotím pozitivně.*

*Nadstandardně hodnotím identifikaci generátorů hodnoty, kdy studentka aplikuje pyramidový rozklad ukazatelů EVA i CFROI včetně citlivostní analýzy. Část DP týkající se samotnému zavedení nového systému hodnocení výkonnosti s důrazem na ukazatel EVA je rovněž zpracován velmi dobře.*

*Předložená DP je zpracována velmi dobře, doporučuji k obhajobě.*

*1) Srovnajte materiálovou náročnost (poměr spotřeby materiálu k výkonům) v letech 2010 a 2013. Čím si vysvětlujete tuto poměrně výraznou změnu a jaký je dopad na provozní výkonnost analyzované firmy?*

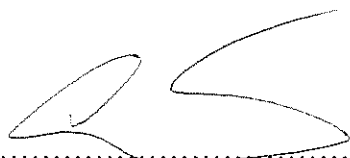
*2) Jste přesvědčena o tom, že navržený systém hodnocení výkonnosti a následného odměňování bude pozitivně akceptován v dané firmě? Jaké vidíte největší potenciální překážky přijetí Vámi navrženého modelu?*

*3) Jakým způsobem navrhujete komunikovat a reportovat uvedené ukazatele?*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 6.5.2015



.....  
podpis oponenta DP

---

<sup>1</sup> Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.