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U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce: |  |
| 1. řešená problematika je složitá |  |
| 1. získávání dat je náročné |  |
| 1. zpracování dat je náročné |  |
| 1. Cíle a metody práce: |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce |  |
| 1. Teoretická část práce: |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů  (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem |  |
| 1. Praktická část práce – analýza: |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Praktická část práce – řešící část: |  |
| 1. řešící část práce navazuje na teoretické poznatky |  |
| 1. řešící část práce navazuje na výsledky analýz |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle |  |
| 1. Formální úroveň práce: |  |
| 1. text je logicky provázán |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | **18** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Bakalářská práce charakterizuje analýzu spokojenosti zaměstnanců ve firmě XY. Teoretická část BP je zpracována přehledně. Nicméně téma BP je ve své podstatě velmi obsáhlé a aktuální, proto zde mohly být využity aktuálnější informační zdroje (ne jako Koubek – rok vydání 1995, Mayerová – rok vydání 1997 a další). Součástí praktické části BP – analýzy – je dotazníkové šetření, v rámci kterého mohly být stanoveny výzkumné hypotézy, které by byly verifikovány a lépe například vystihly subkapitolu 8.1 a její statistické testování. Interpretace vypočteného koeficientu kontingence, uvedená v BP, není totiž úplná. Pozitivně hodnotím využití kvadrantové analýzy. Doporučení vedoucí ke zvýšení pracovní spokojenosti vychází z realizovaných šetření a jsou logicky prezentována. Formálně lze BP vytknout chybné označení popisků obrázků, tabulek či grafů.*

*Otázky k obhajobě:*

*1. Jak by mohlo být konkrétně a detailně navrženo, realizováno a vyřešeno doporučení související s maticí zastupitelnosti pro společnost XY?*

*2. Měla již studentka možnost projednat svá doporučení s managementem společnosti XY, jaké byly případné reakce?*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG[[1]](#footnote-1). Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce kritéria pro obhajobu BP[[2]](#footnote-2).

Ve Zlíně dne *22. května 2015*

………………………………………

podpis  BP

1. *Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.* [↑](#footnote-ref-2)