

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Anna Blaháková*

Oponent BP: *Ing. Eva Juříčková, Ph.D.*

Ak. rok: *2014/2015*

Téma BP: *Analýza příčin zmetkovitosti ve výrobním procesu ve společnosti HELLA AUTOTECHNIK NOVA, s.r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – řešící část:	4
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	22

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předkládaná bakalářská práce si klade za cíl analyzovat příčiny zmetkovitosti ve vybrané společnosti a navrhnout doporučení ke snížení dané neshody. Práce je rozdělena do dvou částí, a to části teoretické a praktické.

V teoretické části diplomantka provádí kritickou literární rešerši v dané oblasti s použitím aktuálních literárních pramenů. Je jen škoda, že se opírá také o vysokoškolská skripta a necituje původní zdroje. V celku lze konstatovat, že je literární rešerše zpracována dodatečně kvalitně a tímto poskytuje oporu části praktické.

Část praktická se nejprve zaměřuje na představení společnosti včetně konkurentů, následně provádí diplomantka vybrané analýzy. SWOT analýza, prezentována na str. 42, je dle doslovného vyjádření studentky postavena osobním pohledu na společnost, což poněkud snižuje její objektivnost a tím pádem i relevantnost výsledků. V rámci výstupů analýzy také nalezneme výsledky, které je třeba získat použitím i dalších metod, a to v detailu. Ostatní metody využívané v praktické části práce jsou dobře využity a nabízí pohled na zkoumaný problém ze všech možných úhlů. Velmi pozitivně hodnotím ekonomickou část práce a pokus o propočty návratnosti navrhovaných investic.

Bakalářská práce je velmi hezky graficky zpracována, nicméně s občasnými překlepy a drobnými gramatickými chybami. Z pohledu formálního nelze dané práci dále nic vytknout.

1. Jak si vysvětlujete rozdíly v procentu zmetkovitosti za měsíce září 2014 (12 %) a červen (5 %)?
2. Kolik pracovníků linky bylo interně proškoleny? Jakých nákladů dosáhlo toto školení (např. ročně)?
Došlo v rámci případné realizace tohoto opatření ke snížení neshod, zvýšení kvality a tím pádem i k úspoře finančních prostředků?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP².

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Ve Zlíně dne 25.05.2015

.....
podpis oponenta BP