

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Tomáš Krč*

Vedoucí BP: *Ing David Molínek*

Ak. rok: *2014/2015*

Téma BP: *Analýza finanční gramotnosti rodin v České republice v oblasti pojištění*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky
4 body – splněno kvalitně
3 body – splněno bez výhrad
2 body – splněno s menšími nedostatky
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	2
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podložené	ano

5. Praktická část práce – řešící část:	3
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	19

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Student se zabývá aktuální problematikou finanční gramotnosti v oblasti pojištění. Z názvu práce vyplývá, že se jedná o pojištění jako celek, nicméně reálně se zabývá pouze částí životního pojištění. Celkově je práce standardní a splňuje, až na menší výhrady, kritéria bakalářské práce.

Otázky:

Na str. 39 uvádíte "modelové příklady", kde popisujete jak správně se zajistit v oblasti životního pojištění. Uvádíte například, že pro zajištění úvěru je nutné se pojistit na smrt buďto konstatní nebo klesající pojistnou částkou, což je v pořádku. Ale dále pokračujete, že je alternativa smrt úrazem a autonehodou, což je, jak píšete, levnější varianta. Jsou tyto tři typy rizik na stejné úrovni dle důležitosti? Jaká pravděpodobnost je výskyt smrti autonehodou, úrazem a všeobecnou smrtí? Je v tomto případě cena rizika rozhodující?

Píšete také o pojištění závažných onemocnění jako nutnost pro starší rodiče s dětmi. Proč doporučujete tento typ rizika? Jaká je pravděpodobnost výskytu diagnózy, která by byla plněna pojišťovnou? Důsledek většího závažných onemocnění je invalidita, vyléčení se či úmrtí.

Jaký význam má pojistit si hospitalizaci? Kdy je to vhodná varianta?

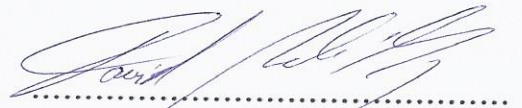
BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 25.5.2015

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.



.....
podpis vedoucího BP