

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka Horecká

Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2014 - 2015

Téma bakalářské práce:

Možnosti zajištění stravování v krizové situaci ve Veselí nad Moravou

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce					X	
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce (BcP) s názvem „Možnosti zajištění stravování v krizové situaci ve Veselí nad Moravou“ je zpracována mimo úvodu a závěru do pěti kapitol v rozsahu 57 stran. Bakalářská práce obsahuje 12 tabulek, 6 obrázků a 1 převzatou přílohu. Z hlediska jejího obsahového členění považuji členění podkapitol 1.2. (jen na 1.2.1), 5.5 (jen na 5.5.1) za zbytečné.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části od str. 10 až po str. 20 autorka BcP pojednává s využitím dostupné literatury poměrně o širokém okruhu problémů s důrazem na krizové řízení a analýzu rizik. Ve 3. kapitole s názvem „Stravování evakuovaných osob“ (rozsah 2 strany) je sice uvedeno „něco“ k řešené problematice, ale nepochopil jsem název, když cílem práce je cituji: ...Cílem práce je na základě analýzy rizik pro Veselí nad Moravou navrhnout možné varianty stravování v krizových situacích“ (str. 21, 8). V teoretické části je minimum informací, které by teoreticky řešili možnosti zajištění stravování v krizové situaci ve městě.

Praktická část je řešena na str. 23 až 45. Autorka BcP se v 5. kapitole s názvem „Analýza rizik pro Veselí nad Moravou“. Už jen názvy podkapitol např. „Seznámení s obcí“, Logistická dostupnost“, „Důležité objekty na území města“, Možné rizika pro město“, Analýza 100-leté povodně“, Metoda Whaft-If používaná při analýze 100-leté povodně“, „Analýza rozsáhlé povodně (více než 100-letá povodeň), „Metoda FTA používaná při analýze rozsáhlé povodně“ svědčí o tom, že autorka Bcp zaměřila svoji pozornost jiným směrem než si vytýčila v cíli své práce. Pravdou je, že v práci v části 5.7 uvádí i varianty A –D, které byly už dříve aplikovány různým způsobem v pracích zpracovaných na obdobné téma v minulosti a jsou uvedené v literatuře [5] jen s tím rozdílem, že tam vypisuje konkrétní zařízení, které mohou zabezpečit potraviny případně stravování v městě Veselí nad Moravou, případně tam navrhuje návrhy jídelních lístků, bez dalších podrobnějších analýz. Otázkou je, jak toto souvisí s řešenou tematikou práce. Já osobně s některými způsoby stravování nesouhlasím.

Za nedostatek v BcP považuji tu skutečnost, že metody analýzy rizik nejsou použité na otázku stravování v krizových situacích, ale na povodeň (str. 24 a 44). Z návrhů a doporučení jen 2 návrhy směřují do oblasti stravování, přičemž jedním návrhem je obecné doporučení řešit stravování s využitím všech uváděných variant.

Práce obsahuje gramatické chyby např. jednoslabičné spojky na konci řádku (str. 8, 10 atd.), chybějící odřádky (str. 11, 12 atd.), nesprávné použití čárek v odstavcích (str. 10, 11 atd.), atd.

K dalším formálním chybám lze zařadit např. chybějící odkazy v textu práce na některé obrázky a tabulky (str. 24, 25 atd.), nevhodný začátek věty zkratkou (str. 32, 37 atd.) atd.

Autorka práce použila 38 zdrojů.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Aplikujte konkrétně metody What – If a FTA (str. 21) na problematiku stravování v krizových situacích.
2. Co je obsahem regulačních opatření v oblasti zásobování obyvatelstva potravinami za krizových situací?
3. Co může nejvíce ohrozit systém stravování v krizových situacích a proč?
4. Vysvětlete Variantu D (podkapitola 5.7.4 na str. 42 - 43 ve vztahu k jejímu obsahu).
5. Čeho si nejvíce ceníte na své práci (konkrétně i s určením konkrétních stran)?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne 4.6.2015

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------