

### Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část\*

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>Andrej Kmet'</b>		
<b>Studijní program</b>	<b>B 8206/Výtvarná umění</b>		
<b>Obor/ateliér</b>	8206R102/Multimedia a design/ateliér průmyslový design		
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční</b>	<b>Akad. rok</b>	<b>2014/15</b>
<b>Název práce</b>	<b>Design interiérového nábytku</b>		
<b>Oponent práce</b>	<b>Doc. Akademický sochař Jan Zamazal</b>		

Bakalářská práce je členěna do standartních částí, teoretické a praktické. Práce je předložena v rozsahu 63 stran. Konkrétním předmětem designu je jídelní stůl. V historickém přehledu tohoto typu mobiliáře student předkládá kompletní vývoj od starověku po konec 20. století. Na straně 24 – 2.1 student prezentuje typologii stolového mobiliáře. Následuje souhrn ergonomických parametrů které je nutné závazně dodržet pro daný počet stolujících osob a konkrétní typ stolu. Na straně 27 a dalších pokračuje výčet technologických a konstrukčních variant které bude student využívat pro návrh jídelního stolu. Student si vybral klasické materiály dřevo a kov. Tento výběr odpovídá historicky osvědčené kombinaci která vytváří pocit klidu, stability a domova.

#### **Kapitola II. Praktická část**

Začíná analýzou vybraných zahraničních výrobků. Student se inspiroje tektonikou podnoží a hledá elegantní a výtvarně čisté tvarosloví této části stolu. Podstatu a originalitu designu student našel ve vytažení obou propojených noh nad stolovou desku. Toto konstrukční řešení je vskutku ojedinělé a odvážné. Musím zde však poněkud polemizovat s tímto původním řešením. Domnívám se že narušení horní části stolové desky konstrukcí je sice originální, ale vytváří jistou optickou bariéru mezi proti sobě sedícími stolovíky. Využití tohoto řešení pro odložení části servírovacího jídelního setu má užitnou a funkční kvalitu ale naložené destičky svoji malou šířkou mohou napomoci nestabilitě zde umístěných servírovacích nádob a při náhodném nárazu do stolu může dojít k jejich převržení. Tuto skutečnost považuji za jeden z nedostatků předloženého návrhu. Domnívám se že student předložil řadu variantních návrhů s využitím vlastního originálního nápadu které jsou výtvarně i funkčně hodnotnější viz str. 44 obr. 50.

V předložené vizualizaci definitivním návrhu si dovolím polemizovat s velikostí navařených patek na stolových nohách ty stabilizují celé podnoží a upevňují k stolové desce. Vizualizace varianty na obr. 61 strana 50 nemá onu jednoduchost definitivního návrhu a konstrukční řešení podnoží vytváří dojem optické nestability.

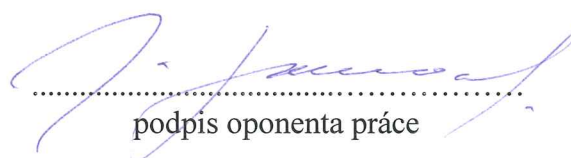
Cením si však odvahy s kterou se student pustil do velice obtížného úkolu v kterém našel a dokázal předložit vlastní invenční potenciál. Tato kategorii mobiliáře je ledovou plochou velice tenkou i přes zdání, že stůl je úkol jednoduchý. Pravý opak je však skutečností.

Protože jsem nemohl posoudit realizovaný model jídelního stolu, jsem dospěl k následujícímu hodnocení.

Otázka pro studenta: Vámi předložený návrh má v prostoru nad stolovou deskou měkký rádiusový charakter a výraz. Neuvažoval jste o zakončení stran stolu v půdorysu v obdobném charakteru?

Návrh klasifikace .....B - velmi dobře

V(e) Zlíně ..... dne ..27. 5. 2015 .....

  
.....  
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

\* nehodící se škrtněte