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| **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Zdeněk Kosmák |
| Název práce | *Vliv médií na vzdělávání a trávení volného času mladé generace* |
| Oponent práce | Silvia Neslušanová, Mgr., PhD. |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia | Kombinovaná |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce | **A** |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) | **A** |  |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | **A** |  |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  |  | **B** |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  | **B** |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) | **A** |  |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | **A** |  |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  | **B** |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat  |  | **B** |  |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | **A** |  |  |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | **A** |  |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  | **B** |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):** Přehledně zpracovaná teoretická část závěrečné práce s dostatečným výčtem a objasněním stěžejních pojmů a dostatečným počtem odborných zdrojů. Formální stránka práce s drobnými nedostatky, například v nadpisu kapitoly 5.2 slovo *Analýz* místo Analýza, citace v textu formou (autor, rok) v seznamu literatury číslované, tečky za větou ještě před citací v textu (s. 19, 50) apod. V praktické části práce vhodně zvolena kvantitativní strategie výzkumu s metodickým popsáním průběhu v požadovaném obsahu i rozsahu. Výzkumný cíl jasně formulován (s. 50) a naplněn (s. 70). Tři hypotézy precizněji ve slovech *převážně, více, neumí* (s. 50). Výzkumný vzorek N=104 určen výzkumníkem ve věku 11-16 let záměrně ve dvou ZŠ v regionu Moravské Budějovice bez popisu výběru respondentů a sám autor uznává nízkou reprezentativnost a tudíž zobecnění výsledků pro širší populaci. Dotazník vlastní konstrukce prověřen předvýzkumem. Autor o výsledcích výzkumu diskutuje vzhledem k potvrzení dvou ze tří H (s. 67-68) a částečně naznačuje doporučení pro další bádání (s. 68) a návrhy pro praxi v závěru bakalářské práce (s. 69). Doporučuji k obhajobě. |
| **Otázky k obhajobě:** *Popište prosím blíže myšlenku „spojitosti práce na internetu do školy s komunikací“ (s. 68)?* |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | **A** |  |  |  |  |  |
| Datum: 26. 5. 2016 | Podpis:  |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)