|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Veronika Mňačková | | | | | | | |
| Název práce | ***Třídní učitel, sociálně-pedagogické aspekty jeho práce a spolupráce se školním metodikem prevence*** | | | | | | | |
| Vedoucí práce | Neslušanová Silvia, Mgr., PhD. | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | kombinovaná | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | |  |  | **C** |  |  |  |
|  | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | |  |  | **C** |  |  |  |
|  | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | |  |  | **C** |  |  |  |
|  | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Spolupráce s vedoucím práce | | |  |  | **C** |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  Efektivní a sehraná spolupráce odborného personálu školy se projeví ve výsledcích školy nejenom v oblasti kvalitního vzdělání žáků, ale také v sociální oblasti, v kultivovaném projevu a chování žáků školy. Třídní učitel a školní metodik prevence přichází do styku s žáky dennodenně a mnohdy řeší problémy, které s vyučováním souvisí jenom okrajově. Vymezení kompetencí k řešení sociálně-výchovných situací ve školách mezi těmito dvěma odborníky nejsou jasně stanovené. Autorka závěrečné práce průběh spolupráce popisuje zejména z praktické zkušenosti pracovníků konkrétního středního odborného učiliště v menší obci (s. 34). Rozlišuje třídního učitele 1. nespolupracujícího, který eliminuje vnější zásahy do „jeho třídy“, 2. spolupracujícího, který jedná především v zájmu žáků a 3. začínajícího, který z obezřetnosti volí jistotu pomoci u školního metodika prevence. Tato teorie autorky by zasloužila další prozkoumání. Závěrečná práce s drobnými stylistickými a formálními nedostatky. V praktické části volba tří metod sběru dat (s. 39) na úkor podrobnějšího zpracování jedné hlavní metody a hloubkovější analýzy získaných informací výzkumu. Studentka podává více dobrých návrhů pro profesní praxi z hlediska sociální pedagogiky v dané škole. Doporučuji k obhajobě. | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:** bez otázky | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Datum: 24. 4. 2016 | | Podpis: | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)