

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část

Jméno a příjmení studenta	Dana Vránková
Studijní program	B 8206/Výtvarná umění
Obor/ateliér	8206R102 Multimedia a design, ateliér Průmyslový design
Forma studia	prezenční
Název práce	Aplikace betonu v produktovém designu
Oponent práce	akad. sochař Ondřej Podzimek

Hodnocená práce se zaměřuje na neobvyklé využití betonu jako součást otopného tělesa. Samotné téma je neobvyklé a slibuje zajímavé výsledky.

V teoretické části práce je pozornost věnována jak samotnému materiálu – beton v jeho mnoha podobách – tak i kombinaci materiálů, která z betonu vytváří kompozit s vhodnými vlastnostmi pro různé způsoby použití.

Za podnětnou a přínosnou považuji zejména analytickou část, ve které autorka zpracovala přehled užití betonu ve výtvarném umění a designu (od str. 19 do str. 29). Obdobně inspirativní a přínosný je autorčin přehled tvarování a skladebnosti otopných těles (od strany 34). Hloubka analytického záběru ukazuje, že diplomantka pečlivě provedla rešerši a utřídila získané skutečnosti. Domnívám se, že právě takové poctivé zmapování situace na světových trzích je vždy dobrým startovním bodem pro vlastní tvůrčí činnost.

V souvislosti s tím mám jednu připomínku k členění diplomové práce: kapitola „Zmapování trhu“ obsahuje přehled existujících vyráběných krytů na radiátory. Patří tedy svým obsahem jednoznačně ještě do teoretické části práce. Autorkou však byla (z nejasných důvodů) zařazena do části praktické.

Pokud jde o praktickou část práce (která fakticky začíná až na straně 55), zde se diplomantce podařilo zdokumentovat postupný vývoj návrhů a tvůrčích myšlenek, až po vyústění tohoto postupného procesu do finálního tvarového řešení.

Je zřejmé, že diplomantka zpočátku uvažovala o krytování klasického plechového tělesa, přičemž kryt měl působit dekorativně. K tomu byly kresebně zkoumány různé povrchové reliefní vzory geometrického typu, opakující se na svislé přední stěně. V závěrečném vyústění – soudě podle finálních rendrovaných vyobrazení – se autorka přiklonila k jednoduchému výrazu prosté desky bez reliefů. Po oproštění od výrazu poetické zdobnosti ornamentálního

rázu se diplomantka spolehla na jednoduchý čistý tvar, který upoutává svou geometrickou strohostí. Povrch betonové směsi nese stopy výrobního procesu, proto nebude působit monoliticky hladce. Brutalistní, ne zcela jednotný povrch je dán způsobem výroby a jemnými variacemi pigmentace směsi za vzniku povrchové textury. Tím se betonový monolit dostává pocitově do polohy unikátu, neboť právě drobné texturní odlišnosti a nedokonalosti činí povrch vizuálně zajímavým.

Měl jsem možnost sledovat postupný vývoj konceptu, včetně ztvárnění myšlenky provést z betonu samotné otopné těleso jako celek. Tento bezesporu zajímavý a slibný technický motiv však ve finální práci postrádám. Opuštění této koncepce není v práci zaznamenáno. Bylo snad způsobeno problematickými tepelně-technickými vlastnostmi betonu ve srovnání s kovem (nižší tepelná vodivost a tedy nižší tepelné výkony takového tělesa).

Motiv rovné desky zavěšené na klasický plechový radiátor považuji za možný a nosný. Jako výtku bych uvedl, že pouhá plochá deska sama o sobě se mi nejeví jako výtvarně uspokojivé a použitelné řešení. Bylo vhodné zamyslet se nad krytváním jako nad stavebnicovým systémem. Ten by mohl obsahovat i betonové bočnice. Takový koncept (řešení zakrytování radiátoru z bočních pohledů) mohl být jednoduše prozkoumán alespoň cestou vizualizace virtuálního modelu. Jak je zjevné na rendrech finálního řešení, boční (ničím nerušené) pohledy na plechový radiátor za betonovou deskou nepůsobí nijak příznivě.

Celkově vyzdvihuji pečlivé zpracování teoretické části práce. V praktické části se mi finální řešení jeví jako možné, avšak poněkud prvoplánové, minimalistické, bez designerské přidané hodnoty, která by mohla zahrnovat celý stavebnicový systém krytování včetně bočních dílů a přesvědčivého vyřešení upevnění jednotlivých částí systému.

Navrhuji klasifikaci B.



Ve Zlíně dne 17. 5. 2016

Ondřej Podzimek

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------