



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Úroveň znalostí kardiopulmonální resuscitace u všeobecných sester ve vybrané organizaci					
Jméno a příjmení studenta:	Martina Králová					
Oponent práce:	PhDr. Petr Snopek					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce				D		
Odborný styl, používání odborné terminologie		B				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek		B				
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B				
Aktuálnost použité literatury	A					
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky			C			
Splnění cílů práce		B	C			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				D		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepříloženy <input checked="" type="checkbox"/> příloženy			C			
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce		B				
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Studentka se v bakalářské práci věnuje důležité problematice. Nemohu však poznamenat, že se jedná o téma v rámci kvalifikačních prací velmi frekventované a v kontextu míry vědomostí respondentů o KPR téma v podstatě „tuctové“.						

Předložená práce má logickou strukturu a standardní členění na část teoretickou a praktickou. V praktické části autorka práce prokázala schopnost metodologicky pracovat. Nejednotně je uváděn termín výzkum/šetření. V kapitole Diskuze postrádám srovnání s jinými zdroji. Studentka prokázala schopnost práce s literaturou, na což poukazuje i seznam použité literatury.

Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm C – dobře.

Otázky k obhajobě:

Na str. 25 uvádíte, že rozšířená kardiopulmonální resuscitace je prováděna na místě události vždy lékařem. Je kompetentní k tomuto úkonu kromě lékaře i jiný zdravotnický pracovník?

Jak se lišila úroveň znalostí v kontextu délky praxe respondentů?

Jaká konkrétní kritéria jste stanovila pro konstatování, že znalosti sester ve zkoumané problematice jsou na dobré úrovni?

Jakým způsobem jste docílila rovnoměrného rozdělení účastníků školení z jednotlivých oddělení nemocnice?

Domníváte se, že distribuce dotazníku bezprostředně po ukončení školení má relevantní výpovědní hodnotu pro získání informací o uplatnitelných vědomostech frekventantů školení?

Jaké jsou závěry avizované schůzky s náměstkyní NLZP a manažerkou kvality v kontextu vámi navržených doporučení?

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					

Datum: 1. 6. 2016

Podpis: Petr Snopek v. r.