



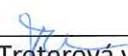
Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Studiem ošetřovatelství – pomoc nebo výuka?					
Jméno a příjmení studenta:	Miroslava Maňáková					
Oponent práce:	Mgr. Silvie Treterová					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	A	B	C	D	E	F
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
<ul style="list-style-type: none"> • gramatické a stylistické chyby; • nezmíněna nová legislativa; • kapitola 5 – ráda bych se dozvěděla z textu, které položky v dotazníku Vám měly dát odpovědi na Vaše cíle; 						

- podkapitola 6.1 – není nutné uvádět položky, které nebyly zodpovězeny – viz souvislosti v dotazníku (otázka č. 19), podkapitola 6.2 se mně jeví zbytečná, získána data shrnujete na závěr každé položky/otázky v předchozí podkapitole;
- zpracování kapitol Diskuze /cíl č.2 a 4/ a Závěr není zdařilé;
- Závěr – místo opakování informací - co se autorka snažila přiblížit v teoretických východiscích a teoretické části práce, by se čtenáři, včetně mě, raději dozvěděli, jaké jsou nejzajímavější výsledky jejího průzkumu;

Otázky k obhajobě: Co byste doporučila pro zlepšení spolupráce sester a studentů na oddělení?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	<input type="checkbox"/> F				
Datum: 30.5.2016			Podpis:  Silvie Treterová v. r.				