



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Informovanost pečujících rodin o Alzheimerově demenci</i>					
Jméno a příjmení studenta:	Monika Škrabalová					
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Vaško					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>						<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	<b>A</b>					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	<b>A</b>					
Odborný styl, používání odborné terminologie		<b>B</b>				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	<b>A</b>					
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce	<b>A</b>					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	<b>A</b>					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	<b>A</b>					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	<b>A</b>					
Aktuálnost použité literatury	<b>A</b>					
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	<b>A</b>					
Úroveň analytické a interpretační složky	<b>A</b>					
Splnění cílů práce	<b>A</b>					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		<b>B</b>				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		<b>B</b>				
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> <b>příložený</b>	<b>A</b>					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	<b>A</b>					
Přehlednost a členění práce	<b>A</b>					
Jazyková a stylistická úroveň práce		<b>B</b>				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		<b>B</b>				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen	<input checked="" type="checkbox"/> <b>překročen</b>	<input type="checkbox"/> nedosažen			
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Autorka práce si vybrala velmi důležité téma, které má bezesporu aplikační charakter a výstupy praktické části i diskuze a závěru práce mohou posloužit rodinám, které pečují o příbuzného trpícího Alzheimerovou demencí i odborníkům z praxe, kteří diagnózu sdělují, pečují o tohoto						

klienta/pacienta a mnoha dalším. Studentka si s tématem velmi dobře poradila, její zodpovědný přístup i fakt, že pracuje v PN s těmito pacienty a jejich rodinami, velmi ovlivnil kvalitu práce.

Teoretická část je přehledná, zpracovaná z velkého množství relevantních zdrojů. Nejen teoretická část práce je velmi čtivá, kapitoly na sebe logicky navazují. Velmi oceňuji kvalitu zpracované části práce „Úvod“, ve kterém jsou jasně formulovány cíle práce i potřebnost zabývat se tématem práce. Autorka v něm uvádí fakta, motivaci, zkrátka k této části práce nemám sebemenší výhrady, ba naopak.

Praktická část jasně vymezuje výzkumný problém i výzkumné otázky. Autorka přehledně a vyčerpávajícím způsobem vytvořila dotazník pro rodinné příslušníky (i když poměrně dlouhý), jehož distribuce byla velmi náročná. Autorka do výzkumu zapojila v podstatě celý KM okres – BpH, Holešov i Kroměříž, čímž měla možnost získat poměrně široké spektrum respondentů. I fakt, že nebyla vysoká návratnost dotazníků (66,66 %), potvrzuje, že není jednoduché podobné typy výzkumů realizovat, za což bych chtěla snahu studentky ocenit. I přesto si myslím, že získat zpět 80 vyplněných dotazníků je chvályhodné a výborné! Byl rovněž proveden předvýzkum a následně došlo k úpravě dotazníku. Dále jsou v praktické části práce vhodně formulovány baterie otázek, vyhodnocení dotazníku je precizní (vhodně zvoleny přehledové a shrnující tabulky nebo grafy), výstupy jsou kvalitní a smysluplné.

Sporadicky se v textu objevují překlepy a jazykové neobratnosti (s. 14, 26, ....), kvalita ani celkový dojem z práce tím ale není narušen. V práci mi rovněž chybí odkazování např. na přílohy práce (např. na dotazník), čtenář se nemusí ve všech částech orientovat, pouhou dedukcí přijdeme na to, že zbytek textu nalezneme v přílohách práce. Dále např. na s. 20 v části textu „Hodnocení funkční postižení“ i „Hodnocení kognitivních fcí“ bych lépe graficky prezentovala text, u části NOSGER postrádám vysvětlení pojmu, zkratky. Na s. 26 kap. 2.3.1 Sociální služby mohla být doplněna i definice toho, co to sociální služby jsou.

Grafická úprava textu mohla být v některých jeho částech také lépe upravena – např. 94-96 (Seznam grafů, Seznam tabulek).

Studentku také chválím za aktivní přístup při tvorbě BP, organizaci času a průběžné konzultace s vedoucí práce. Z výsledné práce je zřejmé, že studentka pracovala průběžně a práce nevznikala v časovém presu.

#### Otázky k obhajobě:

1. Mohla byste ze své pozice zhodnotit vyhodnocení otázky na s. 67 – Které informace je důležité vědět o Alzheimerově demenci z pohledu rodinných příslušníků? Překvapila Vás některá z těchto položek?
2. Jak vynalozíte s výsledky Vaší BP? Kde v praxi můžete výstupy aplikovat a jak? Co reálně plánujete?
3. Jak je možné zlepšit informovanost pečujících rodin o Alz. demenci?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:  pozitivním  negativním

Datum: 20.05.2016 Podpis: Michaela Vaško, v. r.