



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	První pomoc v historickém kontextu					
Jméno a příjmení studenta:	Denisa Indruchová					
Vedoucí práce:	PhDr. Petr Snopek					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>				<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce			C			
Odborný styl, používání odborné terminologie		B				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek		B				
<b><i>Teoretická část</i></b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B				
Aktuálnost použité literatury	A					
<b><i>Praktická část</i></b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky				D		
Splnění cílů práce			C			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr				D		
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený		B				
<b><i>Formální stránka</i></b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce		B				
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Studentka se v bakalářské práci věnuje tématu první pomoci v kontextu historie. Práce má logickou strukturu a standardní členění na část teoretickou a praktickou.						
Při zpracování teoretické části studentka projevila zainteresovanost a nadšení danou problematikou. Hendikepem práce však je, že právě tuto zainteresovanost a nadšení nedokázala více přenést „na						

papír". Pro náročnost hledání historických dat pak již v závěru práce neměla potřebný prostor pro zpracování praktické části.

V praktické části autorka pracovala metodou rozhovorů, které jsou vesměs velmi stručné a nemají tak patřičnou výpovědní hodnotu. Jednotlivé položky rozhovorů jsou přepsány, shrnuty a doplněny slovním komentářem studentky. Úroveň diskuse splňuje požadavky bakalářské práce.

Bakalářská práce je po stránce stylistické a formální na standardní úrovni (občasné gramatické chyby, střídání autorského plurálu s osobní formulací).

Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm C – dobře.

**Otázky k obhajobě:**

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním						
Datum: 1. 6. 2016	Podpis: Petr Snopek v.r.						