

~~Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část*~~
~~Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část*~~

Jméno a příjmení studenta	Nikola Kovalíková		
Studijní program	B82016 Výtvarné umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design – Design skla		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2016
Název práce	20 kg		
Oponent práce	Ing. Martin Beníček		

Autorka práce vychází z prožitků, které zažila v dětství. Z této množiny vzpomínek si vybírá proces „domácí zabijačky“, pro ni natolik silný moment, že se rozhodla s ním pracovat ve výtvarném světě umění. Téma vztahu člověka a zvířete je v současné společnosti natolik akcentovaný a má tolik poloh, že Nikola Kovalíková logicky popisuje svůj individuální přístup i důvody v kapitole Domov. Následující část, ač nazvaná „odborná“, je značně nelogická a zbytečně zavádějící. Např. proč v kapitole 2.3 je popisována kráva, ale chybí kůň, slepice, obecně další hospodářské zvířata nebo v následující části autorka odchází od jasně vymezeného východiska (chování prasete na vesnici 20. a 21. století) k úvahám o možnosti a formách animismu, obecně rozvolňuje a vrcholí až nesmyslně úvahami proč utrpení a bolest existují či jak jsou vnímány. To je dáno možno i tím, že autorka čerpá v této části práce pouze z jednoho literárního zdroje!

Představení myšlenkového konceptu navazuje na první kapitolu, na osobní příběh autorky, nad jejím uvažováním, myšlenkami nad ztvárněním do daného výtvarného díla, jakousi konkretizací, náznak budoucího uměleckého díla. Nevím jak se podaří Nikole naplnit její cíl: „*zmeniť postoj diváka vo vzťahu k všeobecne odpudivým črevám, čím sa ho snažím prinútiť pozerat' sa na mnou zvolený materiál bez náznaku averzie*“. Nicméně, postavení práce na jednoduchým a přitom jasných momentech: architektura a památníky či kombinaci materiálů: sklo a organické střevo jsou zajímavou volbou dobře podpořenou jakýmsi „koloběhem“ objektů: *Vivacitas In extremis, ad Vitam aeternam*.

Je hezké, že autorka bakalářský projekt netvoří jako prvotinu, ale dokazuje, že tématem a jeho výtvarných uchopením je již zabývala. Tyto dřívější projekty moc hodnotím, protože dokazují autorčin posun (jak v řemeslné profesi, tak k tvůrčí progresi; *Zvířecí plastika, 2014, Intercosmos, 2015*). Podobně, že autorka provedla rešerši dalších výtvarných umělců je znakem, že Nikola Kovalíková uvažuje systematicky nad celým tématem a dobře zná materiálové možnosti a instalace samotné. Výběr samotných umělců a děl hodnotím také velmi pozitivně.

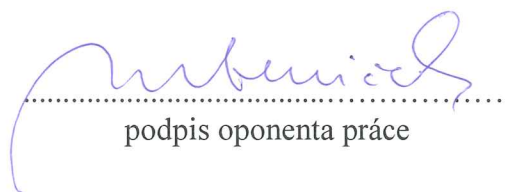
Vlastní praktické zkoušky a hledání definitivní způsobu použití střev jsou už logickým vyústěním autorčina zájmu. Toto se týká i podoby všech tří objektů – památníků (kap. 6.3.1 – 6.3.3). Opět je zarážející, že se v instalacích *Trvání života a V poslední chvíli života* objevuje

překvapivě zobrazení krávy. Pokud je pro instalaci znalost konceptu důležitá, mělo by se dané zvíře v kontextu díla objevit. Na druhou stranu, pro „nepoučeného“ diváka neznalost nebrání v pochopení objektů – památníků, pouze v rozšíření roviny o další hospodářské zvíře. V tom případě by je mělo jednat o památníky hospodářským zvířatům, ne konkrétnímu zvířeti, zvířatům, ke kterým autorka měla citový vztah.

Práce Nikoly Kovalíkové splnily vytčené cíle, tedy jakési připomenutí (memoria) dětských vzpomínek a jejich „povýšení“ do světa výtvarného umění. Obecně se dá říci, že naplnila nároky a požadavky kladené na bakalářskou práci. Až na zbytečné nelogičnosti a nadbytečnosti, snad dané věkem autorky, je práce konsistentní a dokazuje autorčin vývoj i její schopnost analyticky, systematicky a kriticky k danému úkolu přistupovat. Nakonec asi ani nevádí, že prioritním tématem a názvem práce je 20 kg.

Návrh klasifikace: velmi dobře, B

V(e) Valašském Meziříčí dne 26. 5. 2016


.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte

