

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Pavla Michálková*

Oponent DP: *Ing. Simona Machátová*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Projekt zlepšení postupu při vymáhání daňových pohledávek u Okresního soudu v Přerově*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

1. Náročnost tématu práce:

4

a) řešená problematika je složitá

ano

b) získávání dat je náročné

ano

c) zpracování dat je náročné

ano

2. Cíle a metody práce:

4

a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány

ano

b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány

ano

c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce

ano

d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce

ano

3. Teoretická část práce:

3

a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši

částečně

b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů
(s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)

ano

c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem

ano

4. Praktická část práce – analýza:

4

a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie

ano

b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány

ano

c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán

ano

d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu

ano

e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy

ano

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	23

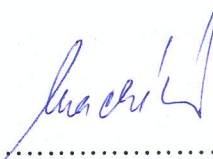
Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená diplomová práce je kvalitně zpracovaná jak po stránce jazykové, tak po stránce obsahové. Zejména pasáže vycházející z praxe prokazují, že diplomantka se s daným tématem seznámila nikoli pouze povšechně. Svou pozornost autorka přiměřeně rozložila mezi teoretické poznatky, které tvoří dostatečnou základnu pro praktickou část práce, a realie, které vhodným způsobem čerpala jak ze statistických dat, tak přímo od příslušných pracovníků soudu. Velmi kladně je nutno hodnotit práci s reálnými daty, která jsou přehledně a uceleně zpracována, a z nichž jsou vyvozeny závěry korespondující s právním stavem i personálně-technickým zázemím okresního soudu. Jde-li o použité zdroje, jejich rozsah a varieta odpovídá zvolenému tématu, když specifická českého daňového práva neumožňuje ve větší míře analogické užití zahraniční literatury. Diplomantkou citované zdroje pak byly v rozsahu jednotlivých dílčích oblastí práce dostatečně vytěženy. Celkově lze diplomovou práci hodnotit jako zdařilou s možností aplikace jednotlivých závěrů a doporučení v rámci daňové exekuce prováděné soudy. V rámci obhajoby diplomové práce by bylo vhodné zaměřit pozornost na institut dožádání, který průřezově prostupuje celou závěrečnou práci. Diplomantka by tak měla uvést nejen právní zakotvení tohoto procesního prostředku, ale také jeho praktické využití (kupř. četnost faktické aplikace, vhodnost užití). V souladu s projektovými cíli by pak mělo být objasněno, co je třeba (z hlediska právního i z hlediska skutečné realizace daňové exekuce) rozumět pod pojmem "bezodkladně", tak jak je uveden v příloze P V (Dožádání správce daně).

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 19. 4. 2016

.....

 podpis oponenta DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.