

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Blanka Martinů*

Oponent DP: *Ing. Petra Fuksová*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Projekt budování obchodní značky Ovozela a její rozšiřování na trh*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

| | |
|--|----------|
| 1. Náročnost tématu práce: | 5 |
| a) řešená problematika je složitá | ano |
| b) získávání dat je náročné | ano |
| c) zpracování dat je náročné | ano |
| 2. Cíle a metody práce: | 4 |
| a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány | ano |
| b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány | ano |
| c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce | ano |
| d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce | ano |
| 3. Teoretická část práce: | 5 |
| a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši | ano |
| b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) | ano |
| c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem | ano |
| 4. Praktická část práce – analýza: | 5 |
| a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie | ano |
| b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány | ano |
| c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán | ano |
| d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu | ano |
| e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy | ano |

| | |
|--|-----------|
| 5. Praktická část práce – projekt: | 5 |
| a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky | ano |
| b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz | ano |
| c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení | ano |
| d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty | ano |
| e) práce obsahuje dopady předložených návrhů | částečně |
| f) práce naplnila stanovené cíle | ano |
| 6. Formální úroveň práce: | 5 |
| a) text je logicky provázán | ano |
| b) v práci je použita správná terminologie | ano |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy | ano |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | 29 |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Teoretické poznatky byly vhodně použity v aplikační části, rozsah a obsah použitých zdrojů je adekvátní danému tématu. Odborná úroveň zpracování je na standardní úrovni. Závěrečné návrhy a doporučení jsou logicky definovány. Návrhy na zlepšení vybraných nástrojů marketingové komunikace přináší zajímavé myšlenky pro odbytovou organizaci. Diplomová práce má přínos pro využití v praxi. Po formální stránce nemám k práci připomínky. Zpracování je přehledné a srozumitelné. Práce je vhodně doplněna obrázky a navíc i grafickými návrhy a vizualizacemi.

Otázky k obhajobě:

Domníváte se, že úroveň marketingové komunikace producentů ovoce a zeleniny je dostatečná a je měřítkem pro úspěšné fungování na trhu?

Jaké jsou trendy v oblasti řízení značky v posledních letech?

Jaký význam mají sociální sítě pro producenty ovoce a zeleniny? Jaké sociální sítě mohou využívat?

Jakou roli má značka a její image v nákupním rozhodovacím procesu spotřebitele na trhu ovoce a zeleniny?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 3.května 2016

.....
podpis oponenta DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.