

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Markéta Bartošová*

Vedoucí DP: *Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.* Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP:

Projekt racionalizace procesu zásobování oddělení zdravotnickým materiálem ve Vsetínské nemocnici a. s.

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano

e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně
5. Praktická část práce – projekt:	3
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	19

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená diplomová práce řeší oblast Lean Healthcare, což je z hlediska náročnosti tématu poměrně obtížná oblast na získávání a zpracování dat. Náročnost spočívá především v citlivosti informací týkajících se pacientů, z čeho plyne nemožnost využití některých standardních nástrojů průmyslového inženýrství, potřebných k podrobnému provedení analýz (např. snímek pracovního dne sestry, lékaře apod.). Studentce se nakonec i přes počáteční obtíže podařilo uspokojivě splnit zadaný cíl práce, jímž byla racionalizace procesu zásobování oddělení zdravotnickým materiálem.

V analytické části práce jsou použity dráhové vývojové diagramy pro popis současného procesu zásobování a odhalení úzkých míst. Snímek pracovního dne byl nahrazen jednoduchým dotazníkem, který sice nemá natolik vypovídající hodnotu jako přímé měření, dá se však o něj zčásti opřít při následném vyhodnocení přínosů navrženého řešení. V projektové části je navrženo zavedení kanbanu pro řízení zásob, které by mělo zjednodušit práci sestrám a zároveň snížit zásoby na minimální úroveň při eliminaci rizika nedostatku zásob, což je v prostředí zdravotnictví velmi zásadní. Ekonomické zhodnocení celého projektu je z důvodu náročnosti získávání dat trochu strohé a pojmuté pouze přes náklady obětované příležitosti. Vyčíslení úspory pracovní doby vrchních sester ve finančním vyjádření by mělo hmatatelný přínos pouze při skutečné úspoře pracovního místa, k čemuž však v této fázi projektu zatím nedošlo. Přínos je tedy zejména nefinanční, a to v možnosti zvýšení kvality poskytovaných služeb pacientům.

Teoretická část je uspokojivá, počet zdrojů by mohl být vyšší a rešerše více kritická, ale zásadní nedostatky v ní nevidím. Z formálního hlediska jsou v práci nějaké drobnosti v podobě popisku tabulky pod tabulkou (Tab. 2), odskočeného popisku obrázku na druhé stránce (Obr. 16) apod.

Otázky k obhajobě:

1. Jak pracovníci nemocnice reagovali na spolupráci s Vámi a návrhy, které jste jim předložila? Přece jenom oblast štíhlého managementu je v prostředí zdravotnictví pořád poměrně novým pojmem. Jak se Vám spolupracovalo?

2. Uvažovala jste při navrhování kanbanových okruhů a klasifikace zásob dle ABC/XYZ analýzy také s položkami, které nelze z důvodu jejich absolutní důležitosti a kritičnosti z pohledu zdraví pacienta eliminovat na minimum a posuzovat pouze dle obrátkovosti, tj. s položkami, které musí být vždy a za každých okolností k dispozici i když nedochází k jejich pravidelné spotřebě?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 19. 04. 2016

.....
podpis vedoucího DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.