

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Zuzana Chovancová*

Oponent DP: *Mgr. Radek Tejkl*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Projekt marketingového řízení se zaměřením na konkurenceschopnost ve společnosti SmarTech Solutions, s.r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

| KRITÉRIA HODNOCENÍ | Počet bodů |
|--|------------|
| 1. Náročnost tématu práce: | 3 |
| a) řešená problematika je složitá | částečně |
| b) získávání dat je náročné | částečně |
| c) zpracování dat je náročné | částečně |
| 2. Cíle a metody práce: | 5 |
| a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány | ano |
| b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány | ano |
| c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce | ano |
| d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce | ano |
| 3. Teoretická část práce: | 4 |
| a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši | ano |
| b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) | částečně |
| c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem | ano |
| 4. Praktická část práce – analýza: | 4 |
| a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie | částečně |
| b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány | ano |
| c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán | částečně |
| d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu | ano |

| | |
|--|-----------|
| e) závěry analýz jsou dostatečně podložené | ano |
| 5. Praktická část práce – projekt: | 4 |
| a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky | ano |
| b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz | ano |
| c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení | ano |
| d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty | ano |
| e) práce obsahuje dopady předložených návrhů | částečně |
| f) práce naplnila stanovené cíle | ano |
| 6. Formální úroveň práce: | 4 |
| a) text je logicky provázán | ano |
| b) v práci je použita správná terminologie | ano |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy | ano |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci | částečně |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci | částečně |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | 25 |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce je ve velké míře odrazem pohledu autorky jako nezainteresované osoby mimo firmu. Autorka měla prostor vše zpracovat dle vlastního úsudku. Výstupy práce jsou tedy výsledkem její vlastní iniciativy – do práce a průběžných návrhů autorky nebylo ze strany firmy zasahováno, naopak firma působila spíše v roli konzultanta a poskytovatele informací. Práce je napsána jako samostatný celek, ze kterého může firma čerpat dle svého uvážení – pochopitelně s ohledem na to, že se jedná o návrh aktivit, se kterými nemá ani firma ani autorka velké zkušenosti. Bylo získáno několik podstatných informací, které mohou dobře posloužit firmě k uvědomění si své pozice na trhu, případně k rozvoji dalších marketingových aktivit.

1) Projekt je plánován na poměrně dlouhou dobu. Jeho realizace trvá skoro rok. Myslíte, že je to tak pro firmu efektivní?

2) Zmiňujete, že firma málo investuje do komunikace. Do jaké další komunikace by měla investovat, kromě té, kterou navrhuje v projektu?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 29.4.2016

.....

 podpis oponenta DP

¹Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

²Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.