

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Hana Krajčová*

Oponent DP: *Ing. Jiří Černý*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Balancování výrobního taktu na montážních linkách ve vybrané firmě*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

---

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

---

#### 1. Náročnost tématu práce:

2

a) řešená problematika je složitá

částečně

b) získávání dat je náročné

částečně

c) zpracování dat je náročné

částečně

---

#### 2. Cíle a metody práce:

3

a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány

ano

b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány

částečně

c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce

ano

d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce

částečně

---

#### 3. Teoretická část práce:

1

a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši

částečně

b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů  
(s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)

částečně

c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem

částečně

---

#### 4. Praktická část práce – analýza:

1

a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie

částečně

b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány

částečně

c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán

částečně

d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu

částečně

e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy

částečně

---

---

**5. Praktická část práce – projekt:**

- |  |          |
|--|----------|
|  | <b>1</b> |
| a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky             | částečně |
| b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz                 | částečně |
| c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení | částečně |
| d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty                    | částečně |
| e) práce obsahuje dopady předložených návrhů                         | částečně |
| f) práce naplnila stanovené cíle                                     | částečně |
- 

**6. Formální úroveň práce:**

- |  |          |
|--|----------|
|  | <b>1</b> |
| a) text je logicky provázán                                  | částečně |
| b) v práci je použita správná terminologie                   | částečně |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy         | částečně |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci | částečně |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci | částečně |
- 

**CELKOVÝ POČET BODŮ****9**

---

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Práce byla bohužel vyhotovena ve velice krátkém čase a to se podepsalo na její celkové úrovni. Literární rešerše je nevhodně strukturována, poznatky ze zdrojů nejsou dostatečně do hloubky pochopeny a poté i správně aplikovány. Některé body rešerši se duplikují, některé jsou rozvedeny nad rámec významu a potřeb práce. Jiné, důležitější, jsou naopak zmíněny okrajově.*

*Diplomantka neprojevovala během spolupráce dostatek samostatnosti a aktivního přístupu, což jsou z pohledu oboru průmyslového inženýrství zásadní předpoklady pro úspěšné provádění změn v procesech. Práce obsahuje mnoho gramatických chyb, slohových prohrěšků, chybějících slov. Nejspíše je to spojeno s velkým množstvím použitých citací a cizích zdrojů.*

*Analýza činností přidávajících a nepřidávajících hodnotu, mapování toku materiálu, délky tras, hodnocení ergonomie je fakticky provedeno dobře. V této části jsme doporučovali vyhnout se množství slovního popisu, preferovat grafické znázornění faktů a dat z měření. Bohužel to nebylo zcela zohledněno. Analýza SWOT je z pohledu daného tematu a linky nepřínosná. Montáž je z pohledu závodu proces, který bude postupně ztrácet na významu. Proto má smysl zefektivňovat procesy zde a převést pracovníky Montáže do jiné části výroby.*

*Pokud bychom uvažovali název práce a její vypracování, byla částečně splněna teoretická část úlohy, nikoliv však praktická část. Tu budeme muset vyhotovit sami až po zohlednění faktů, které nejsou součástí této práce.*

*1) V závodě sbíráme data o prostojích, důvody zastavení linek. Jak velká část těchto prostojů připadá na operátora obsluhy linky? Respektive, jaký vliv má stávající standard práce na prostoje linky? Proč tato data nejsou využita v analytické části práce?*

*2) V práci je detailněji popsán soubor činností operátora. Jaký je však cyklový čas stroje automatizované linky a jaký je cyklový čas operátora - jejich vyvážení? Je operátor omezením (bottleneckem) linky? Pokud ne, jak jsme schopni efektivně využít v práci vyčíslený ušetřený čas operátora (může se věnovat aktivně vytváření hodnoty - výrobě - jinde)?*

*3) Jakým způsobem ověříte kalkulovaný přínos Vámi navrhovaných opatření?*

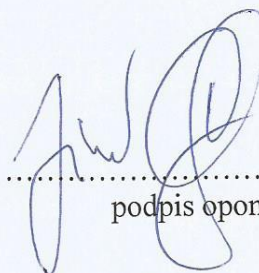
DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

---

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>2</sup>.

Ve Zlíně dne 26.4.2016



.....  
podpis oponenta DP

---

<sup>2</sup> Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.