

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Matej Ivanič*

Oponent DP: *Ing. Ondřej Machů*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Projekt aplikace metody SMED na výrobních linkách GBM ve společnosti TNS SERVIS, s.r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky
4 body – splněno kvalitně
3 body – splněno bez výhrad
2 body – splněno s menšími nedostatky
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	5
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	5
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	5
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	5
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	28

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Obecně je diplomová práce velmi kvalitní. Po formální stránce jí není co vytknout, po té obsahové máloco. V teoretické části je popsáno vše podstatné k problematice zavádění metody SMED.

Praktická část je zpracována nadstandardně. V úvodu jsou podrobně představeny výrobní linky a výrobky zadaného pracoviště. Při analýze původního stavu vychází diplomant jak z primárních (výsledky OEE, počty přetypování), tak sekundárních (snímek pracovního dne, videoanalýza) dat. Vše je podáno patřičně detailně a poskytuje vynikající základ pro část projektovou.

Zpracování projektu je přehledné a srozumitelné, metodicky zcela správně. Jsou zde odděleny interní a externí činnosti přetypování, část interních je převedena na externí, dochází k optimalizaci činností formou nenákladných návrhů zlepšení. Do projektu jsou vtaženi pracovníci, kterých se změna typu přímo dotýká; je tedy minimalizováno riziko neúspěchu implementace, ať už z hlediska racionality plánovaných změn, tak z hlediska jejich přijímání. V závěru je zpracován obecný "jízdní řád", použitelný pro všechny možné kombinace změn z jednoho typu na druhý. Předpokládané časové a ekonomické úspory jsou reálné.

1. Jakou další metodu, nebo postup byste firmě doporučil pro další zefektivnění výroby linek GBM?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Ve Zlíně dne 29. 4. 2016

Flašák J.

.....
podpis oponenta DP