

Posudek oponenta diplomové práceJméno studenta: *Bc. Veronika Tomanová*Oponent DP: *Ing. Ivana Havranová*Ak. rok: *2015/2016*Téma DP: *Návrh vytvoření věrnostního programu pro Wellness Hotel Diplomat v Rajecých Teplicích*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	5
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	3
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	24

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Téma DP - spracovanie návrhu vernostného programu (VP) pre Wellness hotel Diplomat je pre hotel vysoko hodnotné a samotný návrh vernostného programu je v praxi možné aplikovať.

Študentka Bc. Veronika Tomanová svojou DP napomohla tomu, aby VP hotel uviedol v používanie.

Súhlasím s nutnosťou zaviesť VP hotela, čo predstavuje v súčasnosti značnú marketingovú a predajnú nevýhodu hotela na trhu. V práci sa študentka venovala detailne analýze a porovnaniu VP u konkurencie, správne popísala momentálny stav z hľadiska technického zabezpečenia funkčného a pre zákazníka príťažlivého VP (online verzia). Ako inšpirácia mi chýba analýza VP vybraného nezávislého hotela v zahraničí, čo by prispelo k porovnaniu vernostných programov na slovenskom a zahraničnom trhu so snahou načrtnúť nový prístup k tvorbe VP pre Wellness hotel Diplomat. Oceňujem spracovanie VP aj v rozsahu všeobecných obchodných podmienok a členenie na VP pre ubytovaných hostí a VP región. Inšpiratívny je navrhovaný názov VP pre Wellness hotel Diplomat a previazanie na ústredný slogan hotela v rámci marketingovej komunikácie.

Je treba vyzdvihnúť, že študentka správne poukázala na potrebu byť smerom k hosťovi osobný, poznať jeho preferencie, viesť personál k cieľenej komunikácii za účelom poznať osobitú potrebu hosťa.

Samotný návrh VP pre hotel je spracovaný komplexne, a v rozsahu v akom ho študentka spracovala prakticky (po vyriešení technického zázemia) použiteľný.

Pri analýze procesu uvedenia VP do praxe sa správne študentka zamerala aj na marketingovú komunikáciu projektu a popis jednotlivých nástrojov, ktoré chápe ako komplexný balík procesov, ktorý hotel musí využiť, aby zavedenie VP prinieslo žiadané výsledky.

Pri nákladovej analýze boli uvedené predpokladané najvyššie náklady na technické zabezpečenie a marketingovú komunikáciu. Pri analýze predpokladaných nákladov a ekonomického zhodnotenia treba zobrať v úvahu aj náklady na samotné odmeny vyplývajúce z VP. Tieto v analýze nie sú spomenuté, aj keď pri predpokladanom náraste tržieb nebudú mať podľa všetkého významný vplyv na ziskovosť projektu.

V reálnom fungovaní VP v praxi ich však treba brať do úvahy a následne sledovať v analýze nákladovosti projektu.

Otázky:

1. Aké najväčšie prekážky sa dajú očakávať pri zavedení VP a akými opatreniami je možné im predchádzať?

2. Za akých okolností a na základe akých analýz bude nutné VP aktualizovať resp. ako by sa musela situácia na trhu zmeniť, aby bolo nevyhnutné VP prispôbiť novým podmienkam?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 29.4.2016


.....
podpis oponenta DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.