

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: **HRUBÝ FILIP**

Oponent: **František Dařena**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2015/2016**

Téma diplomové práce: **Návrh a realizace webové aplikace pro zjednodušení uzavírání pojištění přes internet**

### Hodnocení práce:

Student se ve své práci zaměřuje na tvorbu aplikace pro podporu uzavírání pojistek přes internet. Na začátku práce bych proto očekával, že bude popsána problematika uzavírání pojištění a budou zhodnoceny současné přístupy k této problematice. Z úvodní kapitoly ani není jasné, o jaký typ pojištění se jedná (osob, cestovní, povinné ručení, životní, ...) či zda je produkt vytvářen pro konkrétní společnost nebo jen tak obecně. Problematika pojištění bude jistě podléhat různým zákonným či jiným předpisům, zvyklostem atd., z čehož by měly vyplynout požadavky na předkládané řešení. Takto není možné posoudit, proč má např. aplikace vracet maximálně tři kategorie produktů, proč má aplikace právě tři uvedené vstupní parametry atd. Místo toho se zde objevuje pouze popis několika technologií, které byly vybrány neznámo jakým způsobem.

V práci není nikde zmíněna metodika řešení. Není tedy jasné, jaké kroky autor podniknul k dosažení cíle své práce. Je například zvláštní, že nejprve jsou definována poměrně podrobně komunikační rozhraní, ale teprve potom případy užití. Chybí například diagram tříd, pokud byl návrh prováděn objektově, chybí datový model apod.

Práce zcela postrádá nějaké zhodnocení vytvořené aplikace. Sekce s výsledky končící popisem uživatelského rozhraní je bezprostředně následována závěrem bez jakékoliv diskuze. Autor tvrdí, že aplikace znamená přínos, ale tento přínos není nijak doložen.

Větší pozornost by mohla být věnována formátování a úpravě textu. Ukázky zdrojového kódu na mnoha místech v práci jsou většinou zbytečné.

Student na druhou stranu zcela jistě odvedl kus práce a zdá se, že je výsledkem funkční aplikace. Proto doporučuji práci k obhajobě, i když vzhledem k textu práce s ne zcela potěšujícím výsledkem.

U obhajoby navrhuji položit následující dotazy:

- Jakou metodiku (pokud tomu tak bylo) pro vývoj aplikace autor použil?
- Jsou již nějaké zkušenosti, poznatky či závěry z použití aplikace? Je tedy možné kvantifikovat její přínos a užitečnost?
- Na základě čeho byly vybrány hodnoty kvantifikující nefunkční požadavky (např. doby odezvy, počty uživatelů)?

### Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**E - dostatečně.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1.6.2016

Podpis oponenta diplomové práce

*František Dařena*