

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka KROČILOVÁ

Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2015 – 2016

Téma bakalářské práce:

Zhodnocení rizik toků vybraných odpadů

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce		X	X			
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce		X				
5	Formální úprava práce					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce s názvem „Zhodnocení rizik toků vybraných odpadů“ je zpracována mimo úvodu a závěru do 10 kapitol v rozsahu 73 stran. Počet kapitol je zbytečně velký. Práce je rozdělena do části teoretické (str. 10 – 37) a praktické (str. 39 – 66).

V teoretické části autorka s využitím dostupné literatury pojednává o rizicích, toku odpadů, základních metodách pro stanovení rizik. V této části práce zbytečně popisuje jednotlivé metody analýzy rizik, které pak v praktické části nepoužila. Chybně zařadila metodu SWOT analýzy do metod analýzy rizik (str. 17). V dalších kapitolách pojednává o terminologii a jen o jednom právním předpisu, který pojednává o odpadech (str. 22). Ve 3. kapitole pojednává o likvidaci odpadů a ve 4. kapitole o rizicích toků odpadů (str. 37).

Teoretická část mohla být zpracována kompaktněji. Některé kapitoly např. 3 a 4 šlo vhodně spojit v jednu. Za pozitivní považuji obr. 1, který byl zpracován autorkou, osobně bych ho prezentoval v praktické části práce..

Autorka v praktické části řeší společnost s ručením omezeným, kde v 6. kapitole uvádí některé zbytečné údaje (včetně obrázku loga společnosti). V další kapitole popisuje vybrané procesy v dané společnosti, které souvisejí s likvidací odpadů. Za pozitivní v práci považují aplikaci metod PNH, Chat IF a metody SWOT analýzy. Uvedené řešení možno akceptovat, jen mám připomínku k metodě SWOT analýzy, která tak, jak je uvedeno i v teoretické části, tak i zde je chybně označena jako metoda analýzy rizik. Dalším nedostatkem je, že není správným způsobem aplikovaná. Návrhy na snížení rizik jsou zpracovány konkrétně a nemám k nim připomínek. Závěrečná kapitola řeší zhodnocení návrhů. Vhodnější by bylo kapitoly 9 a 10 spojit. Za nedostatek považují chybějící konkrétní finanční vyčíslení přijatých opatření.

Praktická část je zpracována dobře. Kvalitu celé práce snižují formální nedostatky. K nejvýznamnějším lze zařadit obrázek přímo za nadpis podkapitoly 1.1 (str.11), psaní odrážek přímo za nadpis podkapitoly 1.2 (str. 12), podkap. 3.2.2 (str. 30), chybějící odkazy v textu práce na všechny obrázky a tabulky (str. 11, 13, 16 atd.), nevhodným způsobem umístění tabulky číslo 1 na dvou stranách (13 a 14). Seznam použitých zkratk a symbolů (str. 71) není podle abecedy a je neúplný (chybí symboly).

Za zbytečné v práci považují psaní podnadpisů (str. 23 – 27, atd.). Zbytečné jsou i velké mezery v textu některých kapitol (str. 27, 28, 34, 36 atd.). Za nevhodné považují i velikost některých obrázků a zejména obr. 17 (str. 60).

Práce je doplněna tabulkami (9) a převzatými obrázky (17).

Autorka použila při zpracování své bakalářské práce dostatečný počet zdrojů (22).

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Definiujte metodu SWOT analýzy.
2. Které další právní předpisy pojednávají o odpadech?
3. Jak je v dané firmě zabezpečen únik odpadů do spodních vod?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C – dobře

V Žilině dne 25.5.2016

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------