

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Adrian Segundo*

Vedoucí BP: *Karel Slinták*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma BP: *Analýza systému zlepšovacích návrhů ve firmě Fosfa, a. s.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky
4 body – splněno kvalitně
3 body – splněno bez výhrad
2 body – splněno s menšími nedostatky
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
4. Praktická část práce – analýza:	2
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ne
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ne
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	2
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	2
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	16

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Celkově práce působí dojemem, že ne vše bylo dopracováno do podoby, kterou si některé části práce žádaly. Téma práce i některé kapitoly věnované oblasti systému zlepšovacích návrhů jsou velmi zajímavé. Praktické části schází důkladnější rozbor podnikové kultury v kontextu vysoké fluktuace zaměstnanců i hlubší rozbor systému motivace a odměňování, které s tímto jevem mohou souviset. Samotné návrhy pak působí příliš obecně. Nepodařilo se navrhnout něco, co by reálně mohlo vyřešit nedostatky zmapované v analytické části práce. Vzhledem ke skutečnému potenciálu předkladatele práce si proto myslím, že práce neodpovídá jeho možnostem a doufám, že si z procesu tvorby bakalářské práce odnese ponaučení, které zúročí v budoucích tvůrčích spisech.

Otázky:

1. Jaké kritéria zvažuje odborná komise při hodnocení zlepšovacích návrhů?
2. Existují sankce pro jednotlivé týmy, pokud počet zlepšovacích návrhů neodpovídá stanovenému plánu?
3. Má firma Fosfsa strategické záměry v oblasti zlepšovacích návrhů? Existují cíle pro nadcházející období z hlediska celkového počtu zrealizovaných zlepšovacích návrhů?
4. Co je příčinou vysoké fluktuace a jaký návrh z oblasti motivačních faktorů dle Herzberga byste navrhnul k jejímu odstranění?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 19. května 2016

.....
podpis vedoucího BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.