

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **CEPKO FILIP**

Oponent: **Dora Lapková**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2015/2016**

Téma bakalářské práce: **Vizualizácia techniky profesnej obrany**

Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

A B C D E F

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

F - nedostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Za jakých okolností nemusí pracovník PKB poskytnout první pomoc?

Na základě čeho uvádíte, že žena má menší šanci se ubránit útoku?

Můžete mi popsat Vámi uváděnou techniku "páka na bedro"?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student Filip Cepko zpracovával bakalářskou práci na vizualizaci technik profesní obrany. Za přínosné a zdařilé lze považovat video, které je v příloze. Technika je provedena správně, jsou zde vysvětleny a popsány jednotlivé fáze.

Práce ovšem obsahuje velké množství nedostatků. První kapitola příliš podrobně rozebírá profesní obranu, což není hlavním zaměřením práce. Vyskytují se zde výrazné nedostatky ohledně

terminologie a celkově lze poznat, že se student v dané problematice nevyzná. Pracovníka průmyslu komerční bezpečnosti označuje za orgán činný v trestním řízení, právní problematika je špatně popsána s množstvím sporných vět, které v některých případech nedávají smysl a odporují si.

Body zadání jsou zpracovány velmi povrchně. Bod 2 je zpracován ve třech odstavcích, bod 3 není vůbec. V bodu 2 chybí analýza, ze které by student mohl vyvodit prezentované závěry.

Obrázek 8 nemá zdroj uveden podle normy a tento zdroj úplně chybí v Seznamu literatury. Nesprávná autorizace schémat v teoretické části práce. Chybí závěry kapitol.

Datum 6.6.2016

Podpis oponenta bakalářské práce