

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **KREJČÍ VLASTIMIL**

Oponent: **Ing. Jan Valouch, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2015/2016**

Téma bakalářské práce: **Možnost zabezpečení budovy U5 na UTB ve Zlíně**

Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

A B C D E F

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou základní technické požadavky na zabezpečení škol v souladu s Minimálním standardem bezpečnosti (Č j.: MSMT-1981/2015-1)? Na jaké školy, resp. školská zařízení se tento standard vztahuje?
2. Na str. 60 uvádíte, že: "Jednotlivé technologie mohou být připojeny do systému pomocí různých rozhraní (RS485, RS 232, LAN, GPRS, SMS, Morse Radio". Popište tedy podrobně využití komunikačního kanálu typu "Morse radio" ve Vámi popisovaném produktu LATIS SQL

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student zvolil vhodnou osnovu práce odpovídající zadání, jehož jednotlivé body splnil na uspokojivé až velmi dobré úrovni.

Kladně hodnotím zejména zpracování výkresové dokumentace navrženého poplachového systému.

Mezi nedostatky práce patří:

- tištěná verze není totožná z verzi na CD, chybí výkresová dokumentace (výkresy se dají složit),
 - označení obrázků a odkazy na jejich zdroje neodpovídají šabloně BP,
 - obrázky jsou používány samoúčelně, bez jejich popisu v textu,
 - citace použité literatury a zdrojů nejsou uvedeny vždy v souladu s ČSN ISO 690,
 - v celé BP je řada gramatických chyb, zejména při používání interpunkčních znamének a dále často chybí mezery nebo číslice v letopočtech,
- ve 3. kapitole autor zaměňuje význam pojmů legislativa, legislativní požadavky a požadavky technických norem,
- popis PZTS je uváděn dle literatury starší 10 let,
 - jednotlivé kapitoly postrádají úvodní text a dílčí závěry, občas není jasné, proč autor vůbec do textu zařazuje jednotlivé podkapitoly, které na sebe logicky nenasazují,
 - v části 3.2.3 jsou uváděny v nedostatečné míře vnější vlivy dle ČSN EN 332000-5-51,
 - v části 4.2.1 není srozumitelně popsán navrhovaný způsob vstupu do budovy (čtečky u vstupů nebo čtečky na turniketech?),
 - v 5. kapitole je zpracována finanční rozvaha, nicméně není jasné, pro který z návrhů, uvedených ve 4. kapitole je určena (doplnění systému nebo nový systém),
 - jak autor sám přiznává v úvodu 5. kapitoly, uvedenou cenovou kalkulaci zpracovala jím oslovená firma,
 - návrh neobsahuje bloková schémata zapojení poplachových systémů.

Datum 4. 6. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce