



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Soňa Remová

Ing. Petra Hanáková

2015/2016

Téma BP:

Analýza komunikace zaměstnanců tiskového oddělení – statutární město Zlín

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		29

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Autorka se ve své bakalářské práci zabývala komunikací na tiskovém oddělení Magistrátu města Zlína. Jeden z úkolů zadání pro praktickou část „Popis a analýza přípravy jednoho čísla Zlínského magazínu“ nebyl zpracován prakticky vůbec. Chybí informace o složení redakční a korektorské rady. Není jasné, kdo a jak vybírá témata, jaké je pořadí v případě náhlých novinek, jak dopředu je plán témat a osob stanovený atd. Praktickou část tak autorka splnila pouze z části.

V teoretické části autorka definovala týmovou práci, jednotlivé komunikační modely, složky komunikace a její bariéry a komunikační mix. Tuto část autorka obsáhla odpovídajícím způsobem s využitím předepsané odborné literatury.

V praktické části autorka představila tiskové oddělení. Dotazníkovým šetřením zkoumala týmovou práci na oddělení. Vzhledem k důrazu na odpovědi vedoucího týmu mohla ale autorka zvolit spíše metodu řízeného rozhovoru.

Autorka dále popsala vydávaný měsíčník. Tato část není v souladu se zadáním práce. Autorka se po stručných obecných informacích věnovala úkolu od vedoucího oddělení, kde není jasný důvod dotazování ani souvislost se zadáním práce.

Na základě analýzy autorka navrhla doporučení, která mají vést ke zlepšení týmové práce. Doporučení nesměřují jen ke komunikaci při vydávání měsíčníku, ale celé pracovní náplně oddělení.

Otázky k obhajobě:

- 1/ Vydávání měsíčníku realizuje externí firma. Jakým způsobem má město možnost kontrolovat např. uváděnou reklamu a její zadavatele? Má město možnost kontrolovat finanční toky a výsledky vydávání měsíčníku?
- 2/ Jakou četnost porad považuje autorka pro zkoumaný tým za odpovídající a proč?
- 3/ Jako jedno z doporučení autorka navrhuje možnost virtuálních nástěnek v PC. Jakým způsobem jsou nyní sledovány termíny a plnění úkolů? Nebylo by vhodné využít standardní plánovací software např. MS project?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/je plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 12. 5. 2016



podpis hodnotitele BP