



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Lucie Matušová

Oponent BP:

Ing. Bc. Šárka Vránová, Ph.D.

Ak. rok:

2015/2016

Téma BP:

Finanční analýza firmy LUMAT s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	6
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>34</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Předmětem posouzení byla práce zabývající se finanční analýzou konzultační a obchodně inženýrské společnosti.

Práce mapuje finanční situaci ve společnosti po dobu tří let.

Stylistická úroveň práce je poměrně dobrá, jen je opakovaně používáno 1. osoby čísla jednotného (od str. 31) a občas i 1. osoby čísla množného (např. str. 39, 46).

Teoretická a praktická část jsou co do rozsahu vyvážené, obsahově však ne zcela přesně navazují. Např. v teoretické části jsou uvedeny tři souhrnné ukazatele, v praktické jen dva, v praktické části je jiné pořadí skupin poměrových ukazatelů než v teoretické, v kapitole obratovosti jsou jinak usprádané ukazatele.

Formální stránka práce má několik nedostatků. Např. úvod nemá zarovnaný pravý okraj, tab. 3 a 4 nemají uvedeny jednotky, chybí nadpisy i komentář k vzorcům 16 a 18 na str. 23.

### **Připomínky:**

V práci je vypracována jen horizontální analýza výkazu zisku a ztráty, chybí analýzy rozvahy (přestože v teorii je uvedena obvyklost jejich provádění).

Komentáře jsou dosti stručné, chybí komentáře k významným změnám a k zjištěným výsledkům (viz dotazy).

V práci by bylo vhodné porovnat ukazatele společnosti s průměrem v odvětví či některou z konkurenčních firem.

V bakalářské práci nejsou navržena téměř žádná opatření ke zlepšení.

Pozitivně hodnotím vyhodnocení ukazatelů dob obratu pohledávek a závazků a likvidity a výpočet souhrnných ukazatelů.

### **Otázky k obhajobě:**

1.

Jaké byly příčiny navýšení tržeb za prodané zboží o 12 mil. Kč (38 %) v roce 2014?

Z čeho konkrétně plynuly tržby za prodej DM a materiály v roce 2012 (3,7 mil. Kč)?

Co zapříčinilo nárůst ost. fin. výnosů o 4,6 mil. Kč v roce 2013?

2.

U výpočtu ukazatele čistých pohotových prostředků jsou použity peníze v hotovosti a na běžných účtech v bankách a dále okamžitě splatné závazky. Jaké závazky byly brány v úvahu (jaká doba byla považována za „okamžitou splatnost“)?

3.

Vysoké hodnoty čistého pracovního kapitálu mají jen pozitivní důsledky (str. 38) nebo mohou mít i nějaké negativa?

4.

Nízká zadluženost (18 %) má jen pozitivní důsledky (str. 49) nebo může být v něčem i negativní?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiat.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2016

  
-----  
podpis hodnotitele BP