



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Simona Richtrová, DiS.

Ing. Bc. Šárka Vránová, Ph.D.

2015/2016

Téma BP:

**Řízení zásob ve skladu zdravotnického materiálu**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	6
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>24</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Hlavním cílem této bakalářské práce bylo zlepšit řízení zásob ve skladu zdravotnického materiálu. Pozitivně hodnotím vyváženost teoretické a praktické části, stylistickou a gramatickou úroveň práce. Teoretická část je zpracována s použitím řady informačních zdrojů, což je přínosné.

Formální úroveň práce je poměrně dobrá, je zde jen několik chyb – např. seznam zkratk není dle abecedy, což ho činí nepřehledným. Nebo absence důležitých příloh či grafů u horizontální analýzy. Řazení kapitol a odstavců v práci je někdy nelogické – např. kapitoly o horizontální a vertikální analýze měly být hned na začátku. Informace o 13 200 skladových položkách měla být uvedena ještě před tab. 5 (str. 31). Nebo text nad tab. 19 (str. 51) měl být uveden už nad tab. 18 (str. 50). Text by tak byl pochopitelnější.

Práce neobsahuje žádnou informaci o společnosti, v níž byla zpracovávána. Pokud tato chtěla zůstat v anonymitě, mohla být v kapitole s názvem Charakteristika společnosti uvedena alespoň tato informace.

Kladně hodnotím uvedení 12 největších dodavatelů, mohl však být uveden i jejich podíl na celkových dodávkách.

Komentář k vertikální analýze je velmi stručný. Značně kolísající podíl zásob na oběžném majetku není řádně vysvětlen (a výkazy společnosti v příloze nejsou).

Největší slabinu práce vidím v kapitole 6 – ABC analýza. Metoda ABC byla sice aplikována v praxi, ale jako kritérium byly použity jen počty kusů bez ohledu na cenu. Přitom v kap. 2.2.1 je metoda ABC dobře teoreticky popsána. Str. 16: „Analyzované položky jsou rozříděny na základě dodávaného objemu (tzn. počtu kusů) a cen jednotlivých položek do 3 skupin.“ V této práci je zdravotnický materiál rozdělen do 22 skupin, ty jsou ve 4 analyzovaných letech seřazovány dle množství vydaných kusů a takto je pak aplikována metoda ABC. Jako rovnocenné jsou porovnávány obvazy a kardiostimulátory, injekční stříkačky a endoprotézy. Přičemž není překvapením, že ve všech sledovaných letech se vydalo daleko více kusů obvazů a injekcí než kardiostimulátorů a endoprotéz. Závěrem je, že do skupiny A (nejvýznamnější) patří obvazy, injekce apod., zatímco do skupiny C (nejméně významné) kardiostimulátory a endoprotézy. Tzn., že výsledky nemohou přinést společnosti téměř žádný ekonomický efekt, dokonce mohou být zavádějící.

Na str. 55 – 56 jsou uvedena doporučení. Poslední tři z nich však vůbec nevycházejí z předchozí analýzy v práci, proto není možno posoudit jejich přínos.

### **Otázky k obhajobě:**

1.

Vyšetřovací rukavice jsou evidovány v kusech (ne v párech)? (viz str. 50)

2.

Skutečně stojí 1 ks vyšetřovací rukavice 156,09 Kč (str. 50)?

3.


Analýza zásob (kap. 5) je provedena včetně skupiny Konsignační sklady. Jak velké procento zásob tato skupina tvoří? Nebylo by vhodnější tuto skupinu z analýzy vyloučit?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 4. května 2016

  
-----  
podpis hodnotitele BP